

INFORME FINAL DE CONSULTORIA

Para : José Tavera
Gerente
Gerencia de Estudios Económicos

De : María del Rosario Castro Bernardini
Consultora

Fecha : 17 de enero de 2007¹

Asunto : Informe final

El presente informe tiene como objetivo principal la construcción de un ranking en base a los resultados que arroja el Índice de Acceso al Mercado por municipalidades. En la búsqueda de alcanzar este objetivo presentaremos en primer lugar las herramientas metodológicas utilizadas en la elaboración del Índice de Acceso al Mercado del año 2006 para luego dar paso a los resultados obtenidos.

Es necesario señalar que para la elaboración del Índice de Acceso al Mercado se ha contado con el apoyo de diversas instituciones y personas.

En primer lugar queremos resaltar el apoyo institucional del Indecopi en todo el proceso de elaboración del indicador, principalmente brindado por la Gerencia de Estudios Económicos, la Comisión de Acceso al Mercado y las Oficinas Desconcentradas del Indecopi.

Así, no podemos dejar de mencionar a las personas que han tenido una participación activa (y responsabilidades concretas) en casi todas las etapas del proyecto. Desde la etapa del diseño del proyecto, recojo de información, análisis de los datos y elaboración de las fuentes bibliográficas se realizó un trabajo coordinado con Cecilia Trujillo (Secretaria de la GEE), Romeo Canseco (Practicante de la GEE), Ursula Patroni (Asistente Senior de la Secretaría Técnica de la CAM) y Roberto Nieves (Practicante de la Secretaría Técnica de la CAM).

Agradecemos también a todo el personal de la GEE que de una u otra manera colaboró en el proceso de construcción del indicador. Particularmente agradecemos el apoyo de José Tavera (Gerente) durante todo el proceso y la asesoría brindada en diversas oportunidades por Julio Aguirre (Jefe de la Unidad de Análisis e Investigación), Ramiro Málaga (Jefe de Estadística), Tilsa Oré y Francisco Taquiri (Analistas).

Agradecemos también a todo el personal de la Secretaría Técnica de la CAM, con la cual se trabajó coordinadamente. Especialmente queremos agradecer el apoyo del Secretario Técnico, Javier Rizo -Patrón por poner a nuestra disposición el personal, la asesoría legal y la información necesaria sin las cuales no habría sido posible concluir el trabajo. Agradecemos también el

¹ La primera versión del presente informe se entregó el 12 de diciembre de 2006.

acompañamiento, asesoría y discusión continúa con los asistentes seniors de la Secretaría Técnica, Alfieri Luchetti y Alejandro Bernuy, con quienes, además de Ursula Patroni, se realizó visitas conjuntas a algunas municipalidades, con quienes hemos entablado discusiones profundas sobre aspectos legales y metodológicos en los momentos de diseño del indicador y análisis de la información, ante quienes hemos acudido innumerables veces por asesoría e información aún en consultas telefónicas a diversas horas y en días no laborables. Reconocemos a los practicantes que de una u otra manera participaron en este estudio, particularmente a Francisco Ochoa. Finalmente agradecemos el apoyo secretarial en las distintas etapas, principalmente en el envío de requerimientos a las municipalidades.

No podemos dejar de mencionar y reconocer el papel de coordinación que tuvieron las Oficinas Desconcentradas del Indecopi y la Oficina de Servicios Desconcentrados y Descentralizados del Indecopi con las municipalidades provinciales; trabajo que no habría sido posible realizar desde la sede central y sin el cual no se hubiera podido recoger la información necesaria para la construcción del indicador. Agradecemos asimismo el apoyo logístico, asesoría y acompañamiento de todas las oficinas y del personal de las mismas durante nuestra estadía en las ciudades visitadas. Agradecemos el apoyo brindado por Indecopi Cajamarca, en especial a Magaly Guzmán —quien fuera jefa durante nuestra visita— y a Milagros Castillo; a Indecopi Piura, en especial a Daniel Navarro —Jefe—; a Indecopi Lambayeque, en especial a Carlos Tejada—quien fuera el Jefe durante nuestra visita—, a Indecopi La Libertad, especialmente a Celso Díaz —Jefe— y Viviana Castellares; a Indecopi Loreto, en especial a Aníbal Meza —Jefe—; a Indecopi Junín, en especial a Manuel Albino —Jefe—; a Indecopi Cusco, especialmente a Marco Marroquín —Jefe—; a Indecopi Puno, en especial a Sergio Obregón—Jefe—, a Indecopi Tacna, en especial; a José Vela —Jefe—; y a Indecopi Arequipa, en especial a Lucía Cornejo —Jefa— y a Fernando Lazarte. Agradecemos también el apoyo y coordinación de Freddy Freitas —Jefe de la Oficina de Servicios Desconcentrados y Descentralizados del Indecopi—.

Finalmente queremos reconocer la colaboración mostrada por todas las municipalidades —a través de sus funcionarios— que han sido incluidas en el Índice de Acceso al Mercado 2006.

Agradecemos a las municipalidades provinciales de Arequipa, Cajamarca, Callao, Cusco, Huancayo, Trujillo, Chiclayo, Lima, Maynas, Piura, Puno y Tacna. Igualmente al Servicio de Administración Tributaria de Chiclayo por el tiempo e información solicitada. Es necesario señalar que en algunas instituciones nos atendieron los gerentes de cada área, en otras los funcionarios expertos y en algunas otras todos los funcionarios a cargo de la tramitación de un procedimiento. En las reuniones los funcionarios expresaron su interés por alcanzar una gestión municipal que imponga un menor número de trabas a los ciudadanos, nos mostraron los avances realizados en materia de simplificación de trámites y presentaron también algunas interrogantes en materia de gestión municipal. Sería imposible mencionarlos a todos y cada uno de ellos sin embargo se hace necesario volver a recalcar nuestro agradecimiento a los mismos.

A nivel distrital agradecemos la información proporcionada por las municipalidades de Ancón, Ate-Vitarte, Barranco, Bellavista, Carmen de la Legua Reynoso, Chaclacayo, Chorrillos, Cieneguilla, Comas, El Agustino, Independencia, Jesús María, La Molina, La Perla, Los Olivos, Lurigancho - Chosica, Lurín, Magdalena del Mar, Miraflores, Pachacamac, Pueblo Libre, Punta Negra, San Bartolo, San Borja, San Isidro, San Juan de Lurigancho, San Juan de Miraflores, San Luis, San Martín de Porres, San Miguel, Santa María del Mar, Santa Rosa, Santiago de Surco, Surquillo, Ventanilla, Villa María del Triunfo y Villa El Salvador.

ÍNDICE

I. METODOLOGÍA	7
1. Indicadores	7
1.1. Legalidad de forma	8
1.2. Legalidad de los cobros exigidos	10
1.3. Tiempo	13
1.4. Requisitos	15
1.5. TUPA	16
2. Pesos y puntajes	16
II. MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	20
1. Municipalidades	20
2. Procedimientos administrativos	20
3. Recojo de información	21
4. Resultados	21
4.1. INDICADOR 1. Legalidad de forma	21
4.2. INDICADOR 2. Legalidad de los cobros	30
4.3. INDICADOR 3. Tiempo de tramitación	35
4.4. INDICADOR 4. Requisitos	38
4.5. INDICADOR 5. TUPA vigente	41
4.6. COMPONENTES	43
4.6.1. Licencia de funcionamiento definitiva	43
4.6.2. Licencia de funcionamiento provisional	44
4.6.3. Autorización para colocar anuncios publicitarios	45
4.6.4. Autorización para ejecutar obras en la vía pública	46
4.6.5. Suma de componentes	48
4.6.6. Ranking final	49
5. Problemas en la medición	51
5.1. El monto del derecho de trámite	51
5.1.1. Tipos de tasa	52
5.1.2. Montos mínimos y máximos	53
5.2. Legalidad de los cobros	56
III. MUNICIPALIDADES DISTRITALES	57
1. Municipalidades	57
2. Procedimientos administrativos	57
3. Recojo de información	57
4. Resultados	61
4.1. INDICADOR 1. Legalidad de forma	61
4.2. INDICADOR 2. Legalidad de los cobros	74
4.3. INDICADOR 3. Requisitos	82
4.4. INDICADOR 4. TUPA vigente	85
4.5. COMPONENTES	86
4.6. Ranking final	87
IV. BIBLIOGRAFÍA	90
V. ANEXOS	112

1. Anexo 1. Revisión metodológica	112
2. Anexo 2. Relación de procedimientos administrativos (municipalidades provinciales)	125
3. Anexo 3. Determinación de la legalidad de forma	129
4. Anexo 4. Cobros establecidos por las municipalidades provinciales	137
5. Anexo 5. Lista de siglas	148

VI. CUADROS

• Cuadro N°1. Indicadores	8
• Cuadro N°2. Legalidad de forma	8
• Cuadro N°3. Criterio para la medición. Legalidad de forma del procedimiento	9
• Cuadro N°4. Criterio para la medición. Legalidad de forma de la tasa	10
• Cuadro N°5. Legalidad de los cobros exigidos por la municipalidad (inicial)	11
• Cuadro N°6. Legalidad de los cobros exigidos por la municipalidad (final)	13
• Cuadro N°7. Criterio para la medición. Legalidad de los cobros exigidos por la municipalidad	13
• Cuadro N°8. Tiempo	14
• Cuadro N°9. Criterios para la medición. Tiempo real (celeridad en la tramitación)	14
• Cuadro N°10. Criterios para la medición. Tiempo formal	15
• Cuadro N°11. Requisitos	15
• Cuadro N°12. Criterios para la medición. Requisitos	15
• Cuadro N°13. Instrumentos de simplificación administrativa	16
• Cuadro N°14. Puntaje por indicador del Índice de Acceso al Mercado	16
• Cuadro N°15. Puntaje por componente del Índice de Acceso al Mercado	17
• Cuadro N°16. Puntaje suma de componentes del Índice de Acceso al Mercado	17
• Cuadro N°17. Puntaje final del Índice de Acceso al Mercado	17
• Cuadro N°18. Puntaje para municipalidades provinciales	18
• Cuadro N°19. Puntaje para municipalidades distritales	19
• Cuadro N°20. Municipalidades provinciales. Procedimientos administrativos	20
• Cuadro N°21. Municipalidades provinciales. Indicador 1: Legalidad de forma	23
• Cuadro N°22. Municipalidades provinciales. Legalidad del procedimiento	26
• Cuadro N°23. Municipalidades provinciales. Legalidad de la tasa	28
• Cuadro N°24. Municipalidades provinciales. Indicador2: Legalidad de los cobros exigidos por la municipalidad	32
• Cuadro N°25. Municipalidades provinciales ¿La Municipalidad cuenta con un Texto Único de Procedimientos Administrativos Vigente?	42
• Cuadro N°26. Municipalidades provinciales. Tipos de tasa	52
• Cuadro N°27. Municipalidades distritales. Fuentes utilizadas para el recojo de información (tabla de frecuencias)	58
• Cuadro N°28. Municipalidades distritales. Fuentes utilizadas para el recojo de información (por municipalidad)	59
• Cuadro N°29. Municipalidades distritales. Municipalidades no colaboradoras	61
• Cuadro N°30. Municipalidades distritales. Indicador 1. Legalidad de forma (tabla de frecuencias)	62
• Cuadro N°31. Municipalidades distritales. Indicador 1. Legalidad de forma (puntajes)	64
• Cuadro N°32. Municipalidades distritales. Licencia de funcionamiento definitiva. Legalidad del procedimiento	66
• Cuadro N°33. Municipalidades distritales. Licencia de funcionamiento provisional. Legalidad del procedimiento	67

• Cuadro N°34. Municipalidades distritales. Autorización para colocar anuncios publicitarios. Legalidad del procedimiento	68
• Cuadro N°35. Municipalidades distritales. Autorización para ejecutar obras en la vía pública. Legalidad del procedimiento	69
• Cuadro N°36. Municipalidades distritales. Licencia de funcionamiento definitiva. Legalidad de la tasa	70
• Cuadro N°37. Municipalidades distritales. Licencia de funcionamiento provisional. Legalidad de la tasa	71
• Cuadro N°38. Municipalidades distritales. Autorización para colocar anuncios publicitarios. Legalidad de la tasa	72
• Cuadro N°39. Municipalidades distritales. Autorización para ejecutar obras en la vía pública. Legalidad de la tasa	73
• Cuadro N°40. Municipalidades distritales. Indicador 2. Legalidad de los cobros (tabla de frecuencias)	74
• Cuadro N°41. Municipalidades distritales. Indicador 2. Legalidad de los cobros (puntajes)	76
• Cuadro N°42. Municipalidades distritales. Licencia de funcionamiento definitiva. Legalidad de los cobros exigidos	78
• Cuadro N°43. Municipalidades distritales. Licencia de funcionamiento provisional. Legalidad de los cobros exigidos	79
• Cuadro N°44. Municipalidades distritales. Autorización para colocar anuncios publicitarios. Legalidad de los cobros exigidos	80
• Cuadro N°45. Municipalidades distritales. Autorización para ejecutar obras en la vía pública. Legalidad de los cobros exigidos	81
• Cuadro N°46. Municipalidades distritales. Indicador 3. Requisitos	83
• Cuadro N°47. Municipalidades distritales. Número de requisitos	84
• Cuadro N°48. TUPA Vigente	85
• Cuadro N°49. Índice de Acceso al Mercado 2006 para municipalidades distritales (Suma de componentes)	86
• Cuadro N°50. Índice de Acceso al Mercado 2006 para municipalidades distritales (ranking final)	87

VII. GRÁFICOS

• Gráfico N°1. Municipalidades provinciales. Legalidad del procedimiento	21
• Gráfico N°2. Municipalidades provinciales. Legalidad de la tasa	22
• Gráfico N°3. Municipalidades provinciales. Indicador 1: Legalidad de forma	25
• Gráfico N°4. Municipalidades provinciales. La municipalidad acreditó una estructura de costos	30
• Gráfico N°5. Municipalidades provinciales. Gratuidad de los formatos y formularios	31
• Gráfico N°6. Municipalidades provinciales. Indicador 2: Legalidad de los cobros exigidos	34
• Gráfico N°7. Municipalidades provinciales. Número de días calendario desde el ingreso del expediente hasta la autorización del mismo	36
• Gráfico N°8. Municipalidades provinciales. Indicador 3: Celeridad en la tramitación	37
• Gráfico N°9. Municipalidades provinciales. Número de requisitos exigidos por la municipalidad	39
• Gráfico N°10. Municipalidades provinciales. Indicador 4: Requisitos	40

• Gráfico N°11. Municipalidades provinciales ¿La Municipalidad cuenta con un Texto Único de Procedimientos Administrativos Vigente?	41
• Gráfico N°12. Municipalidades provinciales. Componente de Licencia de funcionamiento definitiva	43
• Gráfico N°13. Municipalidades provinciales. Componente de Licencia de funcionamiento provisional	44
• Gráfico N°14. Municipalidades provinciales. Componente de Autorización para colocar anuncios publicitarios	45
• Gráfico N°15. Municipalidades provinciales. Componente de Autorización para ejecutar obras en la vía pública	47
• Gráfico N°16. Municipalidades provinciales. Suma de componentes	48
• Gráfico N°17. Municipalidades provinciales. ranking de municipalidades	49
• Gráfico N°18. Municipalidades provinciales. Licencia de funcionamiento definitiva. Montos mínimos y máximos	54
• Gráfico N°19. Municipalidades provinciales. Licencia de funcionamiento provisional. Montos mínimos y máximos	55
• Gráfico N°20. Municipalidades provinciales. Autorización para colocar anuncios publicitarios. Montos mínimos y máximos	56
• Gráfico N°21. Municipalidades distritales. Legalidad del procedimiento	63
• Gráfico N°22. Municipalidades distritales. Legalidad de la tasa	63
• Gráfico N°23. Municipalidades distritales de Lima y Callao. Suma de componentes: Indicador 1. Legalidad de forma	65
• Gráfico N°24. Municipalidades distritales. Estructura de costos	74
• Gráfico N°25. Municipalidades distritales. Gratuidad de los formatos y/o formularios	75
• Gráfico N°26. Municipalidades distritales. Suma de componentes: Indicador 2. Legalidad de los cobros	77
• Gráfico N°27. Municipalidades distritales. Suma de componentes: Indicador 3. Requisitos	82
• Gráfico N°28. Municipalidades distritales de Lima y Callao. ranking	89

I. METODOLOGÍA

El Índice de Acceso al Mercado 2006 (IAM 2006) busca medir la facilidad de acceso a los mercados asociado al menor número de barreras burocráticas que impiden el acceso o permanencia de los agentes económicos al mercado. Puesto que los gobiernos locales son las organizaciones públicas más cercanas a los agentes económicos, el IAM 2006 se ha construido a partir de los procedimientos administrativos de las municipalidades.

Para el año 2006 se han definido cuatro procedimientos administrativos:

1. La licencia municipal de funcionamiento definitiva.
2. La licencia municipal de funcionamiento provisional (MyPE).
3. La autorización municipal para colocar anuncios publicitarios.
4. La autorización municipal para ejecutar obras en la vía pública.

La selección de estos cuatro procedimientos administrativos se realizó tomando en cuenta la importancia y relevancia de los mismos en el trabajo de identificación de barreras burocráticas realizado por la Comisión de Acceso al Mercado (CAM).²

Es importante tener en cuenta que los procedimientos que componen el Índice de Acceso al Mercado —a partir de los cuales se medirá la existencia de las trabas burocráticas— deben encontrarse dentro de las competencias y atribuciones conferidas por las municipalidades, en el entendido de que este es el primer filtro de análisis de la CAM para identificar la existencia de una barrera burocrática de acceso al mercado.³

Considerando la heterogeneidad y multiplicidad de procedimientos administrativos existentes en cada municipalidad,⁴ en cada gobierno local —que integra el Índice de Acceso al Mercado— se definieron de antemano los cuatro procedimientos administrativos a medir.

1. Indicadores

Los indicadores que componen el presente índice se encuentran vinculados a los criterios de análisis utilizados por la CAM en su labor de identificación de barreras; particularmente el análisis de legalidad. Asimismo se encuentran vinculados a criterios de eficiencia y al uso de algunos instrumentos de la simplificación administrativa.

² Los criterios para seleccionar estos cuatro procedimientos fueron desarrollados en el informe presentado a la Gerencia de Estudios Económicos el 14 de junio. Inicialmente se pensó integrar los *arbitrios municipales* como un procedimiento debido a que había sido integrado en los índices elaborados por la CAM en los años anteriores. Sin embargo se consideró no incluirlo para el año 2006 al tener en cuenta su difícil calificación como procedimiento administrativo y por lo tanto su contraposición con los cuatro procedimientos seleccionados. Esta decisión se tomó en la sesión de la CAM del jueves 22 de junio.

³ Tribunal de Defensa de la Competencia. Resolución N°. 188.97. Precedente de observancia obligatoria sobre análisis de barreras burocráticas. El PERUANO. Normas Legales. 17 de octubre de 1997. Pág. 153588.

⁴ Respecto a los cuatro procedimientos administrativos seleccionados podría pensarse que en cada municipalidad existen solamente cuatro procedimientos administrativos referidos a este tipo de autorizaciones y que en todas las municipalidades dichos procedimientos son homogéneos. Es necesario aclarar que en cada municipalidad puede existir más de un procedimiento por cada uno de los cuatro procedimientos seleccionados y que estos pueden ser muy disímiles, dependiendo de la municipalidad encargada de tramitarlos.

Cuadro N°1

Municipalidades	Unidad de análisis	Criterios	Indicadores
	Procedimiento administrativo	Legalidad	I. Legalidad de forma
			II. Legalidad de los cobros exigidos
		Eficiencia	III. Tiempo
			IV. Requisitos
	Municipio	Simplificación Administrativa	V. Instrumento

1.1. Legalidad de forma

El análisis de legalidad constituye el primer filtro de análisis realizado por la CAM para la identificación de barreras de acceso al mercado. El análisis de la legalidad está constituido en primer lugar por un análisis de fondo y posteriormente por uno de forma.

La legalidad de fondo⁵ se encuentra referida a las competencias y atribuciones que tienen las entidades públicas —en este caso los gobiernos locales— para la imposición de determinadas exigencias administrativas. El análisis de legalidad de fondo responde a una evaluación de caso, que impide la construcción de indicadores para su medición.⁶ Teniendo en cuenta esta dificultad el índice no contemplará el análisis de legalidad de fondo como indicador para medir la existencia barreras de acceso; sin embargo este criterio ha sido tomado en cuenta como un filtro para la selección de los procedimientos administrativos.

El análisis de legalidad de forma —como criterio de análisis— evalúa si el trámite respeta o no los procedimientos y formalidades necesarios para su creación.⁷ Al existir criterios uniformes en este tipo de análisis ha sido posible construir un indicador que mida la existencia de barreras burocráticas ilegales (de forma). El incumplimiento de cualquiera de los criterios establecidos para determinar la legalidad de forma de un procedimiento constituye la imposición de una barrera burocrática ilegal por parte de los gobiernos locales.

El análisis de legalidad de forma se encuentra constituido a su vez por dos tipos de análisis: de legalidad de forma del procedimiento y legalidad de forma del derecho de trámite o tasa.

Cuadro N°2

Legalidad de forma	
1.	Del procedimiento administrativo
2.	Del derecho de trámite o tasa

⁵ En el análisis de legalidad fondo se evalúa si el procedimiento “se encuadra o no dentro de las atribuciones y competencias atribuidas por la ley de Municipalidades”. Tribunal de Defensa de la Competencia. Ibid.

⁶ De ser el caso, se tendría que evaluar en cada institución pública si los procedimientos son objeto de su competencia y atribución.

⁷ Tribunal de Defensa de la Competencia. Ibid.

1.1.1. Legalidad de forma del procedimiento administrativo

Cuando una municipalidad tramita un determinado procedimiento administrativo debe cumplir con determinados pasos —establecidos por la normatividad vigente— al momento de la creación del mismo.⁸ La omisión o incumplimiento de los mismos supone la imposición de una barrera burocrática ilegal (de forma).

Los criterios utilizados por la CAM para realizar este análisis han permitido construir las siguientes variables de análisis.

Cuadro N°3

Legalidad de forma del procedimiento		
N.	Variables	Criterios para la medición
1.1.	Procedimiento aprobado por norma ⁹	Acreditación de la Ordenanza Municipal (O.M.) o norma que crea el procedimiento
1.2.	Norma publicada	Acreditación de la publicación de la O.M. o dispositivos legal en diario oficial o en el diario encargado de la publicación de los avisos judiciales
1.3.	Procedimiento consignado el TUPA ¹⁰	El procedimiento está publicado en el TUPA de la Municipalidad (versión actualizada)

El cumplimiento de los tres pasos antes señalados indica la aprobación del análisis de legalidad de forma del procedimiento. El incumplimiento de uno de ellos indica por otro lado que el procedimiento es ilegal a nivel de forma.

1.1.2. Legalidad de forma del derecho de trámite o tasa

El segundo análisis que compone este indicador corresponde al derecho de trámite o tasa. El cobro por derecho de trámite o tasa¹¹ establecido por las municipalidades para dar trámite a una determinada autorización supone también el cumplimiento de determinados pasos.¹² Al igual que en el caso anterior, la omisión o incumplimiento de los mismos indica la imposición de una barrera burocrática ilegal (de forma), en este caso referida al derecho de trámite.

Este análisis diferencia criterios para municipalidades provinciales y distritales. De allí que para aprobar el análisis de legalidad —referido al derecho de trámite— las municipalidades provinciales deben cumplir con tres pasos mientras que las municipalidades distritales deberán cumplir con cinco.

⁸ Ley 27444. Artículo 36.

⁹ Ibid.

¹⁰ Ibid.

¹¹ CAM – INDECOPI. Resolución N. 0191 – 2005. EL PERUANO, Normas Legales, sábado 3 de diciembre de 2005.

¹² Ley 27444. Artículo 44.

A continuación presentamos los criterios utilizados por la CAM para realizar este tipo de análisis, los cuales nos han permitido elaborar las variables de análisis.

Cuadro N°4

Legalidad de forma de la tasa				
N.	Variables	Criterio para la medición	Municipalidades	
			Provinciales	Distritales
1.1.	Tasa aprobada por norma	Acreditación de la Ordenanza Municipal (O.M.) o norma que aprueba la tasa	✓	✓
1.2.	Norma publicada	Acreditación de la publicación de la O.M. o norma en diario oficial o en el diario encargado de la publicación de los avisos judiciales	✓	✓
1.3.	Tasa ratificada ¹³	Acreditación del acuerdo de ratificación de la municipalidad provincial	—	✓
1.4.	Acuerdo de ratificación publicado ¹⁴	Acreditación de la publicación del acuerdo de ratificación en el diario oficial o en el diario encargado de la publicación de los avisos judiciales		✓
1.5.	Tasa consignada en el TUPA ¹⁵	La tasa está publicada en el TUPA de la Municipalidad (versión actualizada)	✓	✓

1.2. Legalidad de los cobros exigidos

Para la tramitación de determinados procedimientos administrativos, las municipalidades exigen a los ciudadanos un pago. Este pago se define como tasa, “tributo cuya obligación tiene como hecho generador la prestación efectiva por el Estado de un servicio público individualizado a favor del contribuyente”.¹⁶

Los cobros establecidos por concepto de derecho de trámite o tasa son determinados de manera autónoma por las municipalidades; sin embargo estas últimas deben respetar los criterios que establece la ley para definir los mismos.¹⁷ La CAM ha identificado que algunas municipalidades exigen cobros ilegales a sus administrados,¹⁸ lo cual supone la imposición de una barrera burocrática ilegal.¹⁹

¿Cuáles son los límites o criterios establecidos para la determinación de los cobros que deben tomar en cuenta las municipalidades? Existen criterios establecidos por la ley para determinar la

¹³ No se aplica para el caso de las municipalidades provinciales.

¹⁴ Ley 27444.

¹⁵ Ibíd.

¹⁶ CAM – INDECOPI. Resolución N. 009 -2003. Lineamientos de la Comisión de Acceso al Mercado en materia de Tributación Municipal. El Peruano, Normas Legales, viernes 1 de agosto de 2003. Pág. 249069.

¹⁷ Ley 27444. Artículo 45. Límite de los derechos de tramitación. También se señalan en el Índice de barreras burocráticas elaborado por la CAM en el año 2005.

¹⁸ Lo cual también ha sido señalado en los estudios realizados por la ONG Ciudadanos al Día.

¹⁹ CAM. Índice de barreras burocráticas impuestas por las municipalidades correspondientes al año 2005.

naturaleza ilegal de los cobros exigidos por las entidades públicas.²⁰ Para el Índice de Acceso al Mercado 2006 hemos definido cuatro tipo de cobros ilegales, teniendo en consideración que estos han sido definidos como barreras burocráticas ilegales por la CAM²¹ y que también han sido materia de análisis en otros estudios.²²

Los criterios son los siguientes:

Cuadro N°5

Legalidad de los cobros exigidos por la municipalidad	
1.	Tasa vinculada al costo del servicio administrativo
2.	Tasa menor o igual de la Unidad Impositiva Tributaria
3.	Cobro de la tasa por única vez
4.	Gratuidad de los formatos y/o formularios

1.2.1. Tasa vinculada al costo del servicio administrativo

Luego de definir que el derecho de trámite o tasa tiene como hecho generador la prestación efectiva de un servicio por parte del Estado, el monto a ser cobrado por las municipalidades —para la tramitación de un procedimiento— debe encontrarse vinculado a los costos que le genera a la municipalidad brindar dicho servicio público. El derecho de trámite que no se encuentre sujeto al costo que le genera a la municipalidad constituye un cobro ilegal y por lo tanto la imposición de una barrera burocrática de acceso al mercado.²³

¿Cómo saber si la tasa o derecho de trámite se encuentra vinculada al costo del servicio administrativo? Inicialmente consideramos como criterio de medición para establecer esta relación, la igualdad entre el monto exigido por la municipalidad y el monto del costo del servicio administrativo.²⁴ Sin embargo nos encontramos en primer lugar con la dificultad para acceder a este tipo de información —que solo puede ser proporcionada por las municipalidades— y en segundo lugar que este criterio tenía como base una lectura *extremadamente* literal de la norma, tomando en cuenta estas circunstancias se tomó la decisión de abandonar este criterio de medición.

“En efecto, el artículo 45.1 de la Ley N° 27444 en lo que respecta al monto de las tasas señala que éstas deben determinarse en función del importe del costo que la ejecución del procedimiento genera para la entidad por el servicio prestado durante su tramitación y no establece la obligatoriedad de una correspondencia o equivalencia matemática con el costo exacto, acogiendo la regla de la “razonable equivalencia” precisando que la misma implica que las tasas deben ser determinadas, siguiendo una metodología que se sustente en los costos de los servicios involucrados.”²⁵

En la búsqueda de definir un criterio más accesible —para el acceso de información— y menos literal —en la interpretación de la norma— pero que finalmente vincule el monto del derecho de

²⁰ Ley 27444. Ob. cit.

²¹ CAM. Ob. cit.

²² Como el realizado por la ONG Ciudadanos al Día.

²³ Ley 27444.

²⁴ Informe presentado en el mes de junio a la GEE.

²⁵ CAM – INDECOPI. INFORME N° 006-2006.

trámite al monto del costo del servicio administrativo —teniendo en cuenta lo señalado por la Secretaría Técnica de la CAM—²⁶ consideramos que la existencia de un estudio o estructura de costos para la determinación del derecho de trámite constituye un criterio de análisis que nos permitirá medir la relación entre tasa y el costo del servicio administrativo.

1.2.2. Tasa menor o igual a una Unidad Impositiva Tributaria

“Las tasas por servicios administrativos o derechos, no excederán del costo de prestación del servicio administrativo y su rendimiento será destinado exclusivamente al financiamiento del mismo. En ningún caso el monto de las tasas por servicios administrativos o derechos podrán ser superior a una (1) UIT, en caso que éstas superen dicho monto se requiere acogerse al régimen de excepción que será establecido por Decreto Supremo refrendado por el Presidente del Consejo de Ministros y el Ministro de Economía y Finanzas conforme a lo dispuesto por la Ley del Procedimiento Administrativo General”.²⁷

La determinación del derecho de trámite debe encontrarse sujeta al valor de una Unidad Impositiva Tributaria (UIT), no debiendo exceder la misma salvo cuando se acogen al régimen de excepción.²⁸

La medición de esta variable no supone mayor dificultad que la de calcular si el costo máximo de la tasa exigida por las municipalidades supera el valor de la UIT;²⁹ sin embargo es este último criterio —costo máximo de la tasa— el que presenta dificultades al momento de la medición ya que requiere un análisis de caso³⁰ lo cual imposibilita el cálculo de una única tasa máxima por municipalidad.³¹ Aunque esta variable no ha sido medida para el presente año consideramos su integración para los años venideros.

1.2.3. Tasa abonada por única vez

El abono por única vez de la tasa supone que las municipalidades no deben cobrar por concepto de renovación del procedimiento —en caso no se hayan modificado las condiciones iniciales de la autorización municipal—.³² La falta de información no ha permitido utilizar esta variable para el presente año; sin embargo consideramos que debe integrarse para los próximos años.

La dificultad para la medición se encuentra en la definición del cobro por renovación, debido a que ésta no es del todo clara. Según lo señalado por los funcionarios municipales el cobro por el procedimiento se encuentra sujeto al tiempo de vigencia establecido por la municipalidad. Según lo observado generalmente el cobro se daría por una sola vez de acuerdo a la vigencia de la

²⁶ *Ibíd.*

²⁷ Ley 776. Artículo 70. Revisar también el artículo 70° donde se señala que “La tasa por licencia de apertura de establecimiento es abonada por única vez y no puede ser mayor a (una) 1 UIT, vigente al momento de efectuar el pago.”

²⁸ CAM. Índice de barreras burocráticas impuestas por las municipalidades correspondientes al año 2005. Pág. 13.

²⁹ El valor de la UIT para el año 2006 es de 3400 nuevos soles.

³⁰ Algunas municipalidades determinan las tasas se acuerdo al tamaño de los anuncios publicitarios o de las obras que autorizan, es decir el monto a ser cobrado por las municipalidades es definido de acuerdo a las características de cada autorización municipal.

³¹ Ver Anexo.

³² CAM. Ob. cit.

autorización; sin embargo el tiempo de vigencia difiere de acuerdo a la municipalidad y al procedimiento. En algunos casos la vigencia es indefinida, en otros es por un periodo de cinco años, por un año, por un mes o se encuentra referida al tiempo que dura la obra (como en el caso de la autorización para realizar trabajos en el vía pública).

1.2.4. Gratuidad de los formatos y formularios

El cobro por concepto de formatos y formularios constituye un cobro ilegal y su establecimiento supone la imposición de una barrera burocrática.³³ Por lo tanto, ha sido considerado uno de las variables para medir la existencia de las mismas.

“Es preciso señalar que el ordenamiento vigente pretende que la utilización de los formatos o formularios constituyan un mecanismo facilitador en la tramitación de los procedimientos de los procedimientos administrativos y no una forma para que la Administración Pública obtenga ingresos a través de su venta.”³⁴

Teniendo en cuenta las limitaciones encontradas en dos de las cuatro variables propuestas inicialmente se decidió trabajar —para el año 2006— con las siguientes variables:

Cuadro N°6

Legalidad de los cobros exigidos por la municipalidad	
1.	Tasa vinculada al costo del servicio administrativo
2.	Gratuidad de los formatos y/o formularios

Los criterios para la medición de las dos variables antes señaladas son los siguientes:

Cuadro N°7

Legalidad de los cobros exigidos por la municipalidad		
N.	Variable	Criterios para la medición
1.1	Tasa vinculada al costo del servicio administrativo	Acreditación del estudio o estructura del costos
1.2	Gratuidad de los formatos y/o formularios	Cobro cero por concepto de formatos y formularios

1.3. Tiempo³⁵

El tiempo que toma la tramitación de los procedimientos administrativos —el tiempo que demora una autorización— es quizás una de las preocupaciones más frecuentes de los ciudadanos. Diversos estudios han mostrado que en nuestro país la realización de determinados trámites —como el caso de la licencia de funcionamiento definitiva— supone un proceso lento, siendo

³³ CAM. Ob. cit. Pág. 16.

³⁴ CAM – INDECOPI. Resolución 007 – 2002. Actualización de los lineamientos de la Comisión de Acceso al Mercado sobre la exigencia de formularios o formatos para la tramitación de procedimientos administrativos. El Peruano, Normas Legales, jueves 6 de febrero. Pág. 233571. (...) En aquellos casos en los que la administración haya establecido la exigencia de la presentación de formatos o formularios, éstos deben (i) ser de distribución gratuita o (ii) ser facilitados para su reproducción.³⁴

³⁵ Este indicador no ha sido considerado para la implementación del Índice de Acceso al Mercado de las municipalidades distritales.

las municipalidades las entidades públicas donde la tramitación toma un mayor número de días, con respecto a otras instituciones.³⁶

La importancia de la celeridad en la tramitación de los procedimientos administrativos no supone necesariamente la facilidad en su medición. ¿Cómo medir el tiempo que le toma a las municipalidades tramitar un procedimiento?

Para este indicador inicialmente se definieron dos variables. El *tiempo real* y el *tiempo formal*.

Cuadro N°8

Tiempo	
1.	Tiempo real
2.	Tiempo formal ³⁷

1.3.1. Tiempo real

Por *tiempo real* definimos el tiempo que toma la tramitación de un procedimiento administrativo desde el ingreso del expediente hasta la aprobación del mismo. Consideramos importante señalar que el tiempo que demora la autorización de un procedimiento incluye el tiempo previo que le toma a un ciudadano informarse sobre los requisitos exigidos del trámite que quiere realizar, así como el período de elaboración del expediente. Las limitaciones logísticas para hacer seguimiento a los ciudadanos que inician un trámite no han permitido realizar una medición del tiempo considerando esta etapa previa.

Para el cálculo del *tiempo real* se ha tomado el promedio de días —calendario— de las últimas diez autorizaciones otorgadas por las municipalidades provinciales en cada procedimiento que compone el índice. Para establecer qué municipalidad es más rápida —demora menos días— con respecto a las otras se ha considerado un criterio de celeridad relativa —de acuerdo a los datos obtenidos y no a categorías definidas previamente—. ³⁸

Cuadro N°9

Tiempo real (celeridad relativa)	
Variable	Criterio para la medición
1. Número de días calendario	Menor número de días de tramitación (primer cuartil de datos)
	Días calendario que demora el trámite ubicados dentro del segundo cuartil de datos
	Días calendario que demora el trámite ubicados dentro del tercer cuartil de datos
	Mayor número de días de tramitación (último cuartil de datos)

³⁶ Propuesta del Plan Nacional de Simplificación de Trámites Municipales para Empresas (STME). (Versión preliminar para comentarios). Lima. Agosto. 2006.

³⁷ Ley 27444. Artículo 35.

³⁸ Se han establecido cuatro categorías a partir de los porcentajes acumulados.

1.3.2. Tiempo formal

Por *tiempo formal* se ha definido el plazo máximo establecido por la municipalidad para tramitar un procedimiento administrativo.³⁹ En el caso del tiempo formal —o plazo máximo— se buscó medir la relación entre el plazo máximo establecido por las municipalidades y el plazo máximo establecido por ley.

“El plazo que transcurra desde el inicio de un procedimiento administrativo de evaluación previa hasta que sea dictada la resolución respectiva, no puede exceder de treinta (30) días hábiles, salvo que por ley o decreto legislativo se establezcan procedimientos cuyo cumplimiento requiera una duración mayor.”⁴⁰

Cuadro N°10

Tiempo formal	
Variable	Criterio para la medición
1. Plazo máximo	El plazo máximo establecido por la municipalidad se encuentra dentro del plazo establecido por la ley

La falta de información o duplicidad de la misma respecto al plazo máximo ha llevado a desechar esta variable de análisis para el presente año.⁴¹ Sin embargo, creemos que debe aún ser considerada para los próximos años.

1.4. Requisitos

Los requisitos exigidos por las municipalidades conforman el cuarto indicador para medir la existencia de barreras burocráticas en las municipalidades. Con el cual se busca medir el número de exigencias impuestas por las municipalidades para la tramitación de los procedimientos administrativos.

Cuadro N°11

Requisitos	
1	Número de requisitos

De manera similar al tercer indicador, establece un criterio de medición relativa a partir del número de requisitos exigidos por las municipalidades. Busca definir qué municipios tienen menos exigencias con respecto a otros.

Cuadro N°12

Requisitos	
Variables	Criterio para la medición
1. Número de requisitos	Menor número de requisitos exigidos (primer cuartil de datos)
	Número de requisitos exigidos ubicados dentro del segundo cuartil de datos
	Número de requisitos exigidos ubicados dentro del tercer cuartil de datos
	Mayor número de requisitos exigidos (último cuartil de datos)

³⁹ Este plazo se encuentra definido en el TUPA de cada municipalidad.

⁴⁰ Ley 27444.

⁴¹ Luego de realizar un análisis de los TUPA observamos que en varios de los documentos se consignaba dos veces el plazo establecido.

1.5. TUPA

El Texto Único de Procedimientos Administrativos constituye uno de los instrumentos de simplificación administrativa en nuestro país. Su carácter compilador hace de este documento indispensable para los ciudadanos y por lo tanto las municipalidades deben contar con un TUPA vigente para la tramitación de sus procedimientos.

Cuadro N°13

Instrumento de Simplificación Administrativa	
1	TUPA Vigente

Los criterios que permiten establecer qué municipalidades cuentan con un TUPA vigente han sido definidos por la CAM.⁴²

2. Pesos y puntajes

Luego de definir los indicadores ha utilizarse en la elaboración del Índice de Acceso al Mercado 2006, es necesario asignar una ponderación y puntaje a los mismos.

Por procedimiento administrativo se han definido cuatro indicadores para las municipalidades provinciales y tres indicadores para las municipalidades distritales. A cada indicador se le ha asignado el mismo peso, teniendo cada uno de ellos un puntaje máximo de un punto en el caso de no imponer las barreras burocráticas previamente definidas. Al tener los indicadores el mismo peso, el puntaje máximo establecido por procedimiento administrativo es de cuatro puntos para las municipalidades provinciales y de tres puntos para las municipalidades distritales.

Cuadro N°14

Nivel de medición	Indicadores	Puntaje máximo	
		Municipalidades provinciales	Municipalidades distritales
Procedimiento Administrativo	1. Legalidad de forma	1	1
	2. Cobros legales	1	1
	3. Tiempo	1	—
	4. Requisitos	1	1
Total		4	3

En cada municipalidad se ha trabajado con cuatro procedimientos administrativos, los cuales componen el Índice de Acceso al Mercado 2006.

⁴² En el caso de las municipalidades provinciales la información se recogió directamente de las municipalidades. Para las municipalidades distritales esta información fue proporcionada por la secretaría de la CAM.

Cuadro N°15

Nivel de medición	Componentes	Puntaje máximo	
		Municipalidades provinciales	Municipalidades distritales
Municipalidad	Licencia de funcionamiento definitiva	4	3
	Licencia de funcionamiento provisional	4	3
	Autorización para colocar anuncios publicitarios	4	3
	Autorización para realizar trabajos en la vía pública	4	3

Inicialmente se pensó que cada procedimiento administrativo (o componente) debería tener una ponderación de acuerdo a la importancia de los mismos en el acceso o permanencia de los agentes económicos en el mercado.

En la búsqueda de estimar el nivel de importancia de los procedimientos administrativos se requirió a las municipalidades el número de solicitudes y autorizaciones otorgadas por procedimiento en el último año, para medir la demanda de los procedimientos. Sin embargo no todas las municipalidades cuentan con este registro de información para los cuatro procedimientos administrativos solicitados. Al contar con dicha información para un número restringido de municipalidades y no para todas —en el caso de las provinciales— optamos por dar el mismo peso a los cuatro componentes. Sin embargo, consideramos que si se obtiene la información para los próximos años, este podría ser un criterio para dar una ponderación diferenciada a cada componente.

Al otorgar el mismo peso a cada componente, tenemos el siguiente puntaje por municipalidad:

Cuadro N°16

Nivel de medición	Componentes	Puntaje máximo	
		Municipalidades provinciales	Municipalidades distritales
Municipalidad	Suma de los cuatro procedimientos	16	12

Luego de sumar los cuatro componentes por municipalidades, se incorpora como quinto y último indicador si la municipalidad cuenta con un TUPA Vigente. El cual constituye una quinta parte del puntaje final del Índice de Acceso al Mercado 2006.

Cuadro N°17

Nivel de medición	Componentes	Puntaje máximo	
		Municipalidades provinciales	Municipalidades distritales
Municipalidad	Suma de los cuatro procedimientos	16	12
+			
Municipalidad	Cuenta con TUPA VIGENTE	4	3
Total		20	15

De esta manera si una municipalidad provincial no impone ninguna de las barreras burocráticas ya definidas obtendría un puntaje total de 20 puntos, mientras que una municipalidad distrital obtendría 15.

Cuadro N°18

Puntaje para municipalidades provinciales													
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	20	Puntaje		Componentes		Indicador		Variables	Proporción	Puntaje	Categorías	Proporción	Puntaje
		16.00	4.00	Licencia de funcionamiento definitiva	4.00	Legalidad de forma	1.00	Legalidad del procedimiento	½	0.50	Norma que aprueba el procedimiento	1/3	0.166666667
											Norma publicada en diario oficial	1/3	0.166666667
											Procedimiento en el TUPA	1/3	0.166666667
								Legalidad de la tasa	½	0.50	Norma que aprueba la tasa	1/3	0.166666667
											Norma publicada en diario oficial	1/3	0.166666667
											Tasa en el TUPA	1/3	0.166666667
		4.00	Licencia de funcionamiento provisional (MYPE)	4.00	Legalidad de los cobros exigidos	1.00	Vinculado al servicio administrativo	½	0.50	Acreditación de estructura de costo	1	0.5	
							Gratuidad de los formatos	½	0.50	Cobro cero por formatos y formularios	1	0.5	
		4.00	Autorización para colocar anuncios publicitarios	4.00	Tiempo	1.00	Promedio de días calendario que demora el trámite	1	1.00	Más rápido (relativo)	1	1	
		4.00	Autorización para ejecutar obras en la vía pública	4.00	Requisitos	1.00	Número de requisitos exigidos por la municipalidad	1	1.00	Menos requisitos (relativo)	1	1	
4.00	4.00	TUPA VIGENTE											

Cuadro N°19

Puntaje para municipalidades distritales													
MUNICIPALIDADES DISTRIALES	15	Puntaje		Componentes		Indicador		Variables	Proporción	Puntaje	Categorías	Proporción	Puntaje
		12.00	3.00	Licencia de funcionamiento definitiva	3.00	Legalidad de forma	1.00	Legalidad del procedimiento	½	0.50	Norma que aprueba el procedimiento	1/3	0.166666667
											Norma publicada en diario oficial	1/3	0.166666667
											Procedimiento en el TUPA	1/3	0.166666667
			3.00	Licencia de funcionamiento provisional (MYPE)			Legalidad de la tasa	½	0.50	Norma que aprueba la tasa	1/5	0.10	
										Norma publicada en diario oficial	1/5	0.10	
										Norma ratificada	1/5	0.10	
						Acuerdo de ratificación publicado en diario oficial				1/5	0.10		
						Tasa en el TUPA				1/5	0.10		
						3.00				Autorización para colocar anuncios publicitarios	Legalidad de los cobros exigidos	1.00	Vinculado al servicio administrativo
		Gratuidad de los formatos	½	0.50	Cobro cero por formatos y formularios		1	0.5					
		Número de requisitos exigidos por la municipalidad	1	1.00	Menos requisitos (relativo)		1	1					
		3.00	3.00	TUPA VIGENTE									

II. MUNICIPALIDADES PROVINCIALES

1. Municipalidades seleccionadas

El Índice de Acceso al Mercado 2006 para municipalidades provinciales incluye a 12 municipalidades provinciales capitales de región. La selección de estas municipalidades ha sido intencional y estuvo sujeta a la presencia institucional del Indecopi — sede central o oficina desconcentrada— en la ciudad de ubicación de la municipalidad provincial.⁴³

2. Procedimientos administrativos

En cada una de las municipalidades se trabajó con los cuatro procedimientos administrativos ya señalados.

Cuadro N°20

N.	Municipalidad	Licencia de funcionamiento definitiva	Licencia de funcionamiento provisional	Autorización para colocar anuncios publicitarios	Autorización para ejecutar obras en la vía pública	Total de procedimientos por municipalidad
1	Arequipa	✓	✓	✓	✓	4
2	Cajamarca	✓	✓	✓	✓	4
3	Callao	✓	✓	✓	✓	4
4	Cusco	✓	✓	✓	✓	4
5	Huancayo	✓	✓	✓	✓	4
6	Trujillo	✓	✓	✓	✓	4
7	Chiclayo	✓	✓	✓	✓	4
8	Lima	✓	✓	✓	✓	4
9	Maynas	✓	✓	✓	✓	4
10	Piura	✓	✓	✓	✓	4
11	Puno	✓	X	✓	✓	3
12	Tacna	✓	✓	✓	✓	4
Total de procedimientos trabajados		12	11	12	12	47

La Municipalidad Provincial de Puno es la única municipalidad que no tramita uno de los cuatro procedimientos: la licencia de funcionamiento provisional.⁴⁴

Un caso particular es el de la Municipalidad Provincial de Chiclayo, entidad que tramita tres de los cuatro procedimientos administrativos analizados a través del Servicio de Administración Tributaria de Chiclayo (SATC); en este caso esta última entidad no solo se ocupa del cobro de los derechos sino del trámite en su conjunto.

⁴³ Informe del mes de junio, julio y agosto.

⁴⁴ Debido a que el TUPA vigente de dicha municipalidad fue publicado antes de la publicación de la Ley N. 28015.

3. Recojo de información

En las municipalidades provinciales ubicadas al interior del país —diez del total— el recojo o levantamiento de información se realizó durante los meses de julio y agosto a partir de visitas *in situ*; donde se solicitó diverso tipo de información a partir las reuniones de trabajo y entrevistas con los funcionarios municipales a cargo de los procedimientos en cuestión.⁴⁵ Luego de las visitas realizadas, se ha recibido información hasta el mes de setiembre de 2006 ya que las municipalidades provinciales quedaron en enviar a las Oficinas Desconcentradas del Indecopi la información que quedó pendiente de ser recogida durante las visitas.⁴⁶

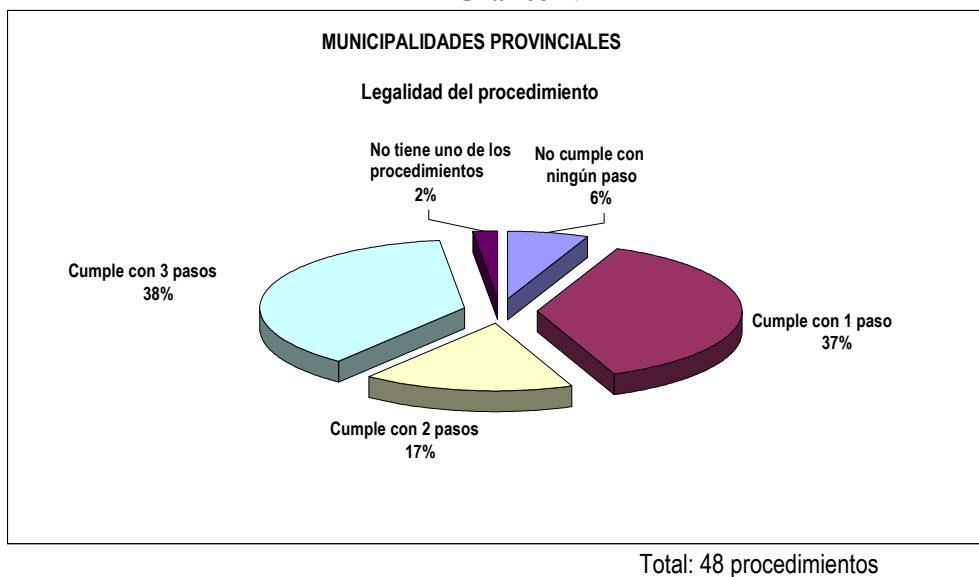
El levantamiento de información realizado en la Municipalidad Metropolitana de Lima y en la Municipalidad Provincial del Callao se realizó mediante requerimientos de información y visitas *in situ* en el mes de octubre del año 2006⁴⁷.

4. Resultados

4.1. INDICADOR 1. Legalidad de forma

Como señalamos en el primer acápite del documento, la legalidad de forma se encuentra referida a la legalidad del procedimiento y a la legalidad del derecho de trámite o la tasa.

Gráfico N°1



Fuente: Información solicitada mediante oficio y visitas *in situ* a municipalidades
Elaboración: Propia

⁴⁵ El recojo de información se realizó a partir de cuestionarios, informes preparados por los funcionarios municipales, documentación requerida y apuntes de campo —como fruto de las entrevistas realizadas—. Para mayor detalle revisar el informe correspondiente al mes de agosto.

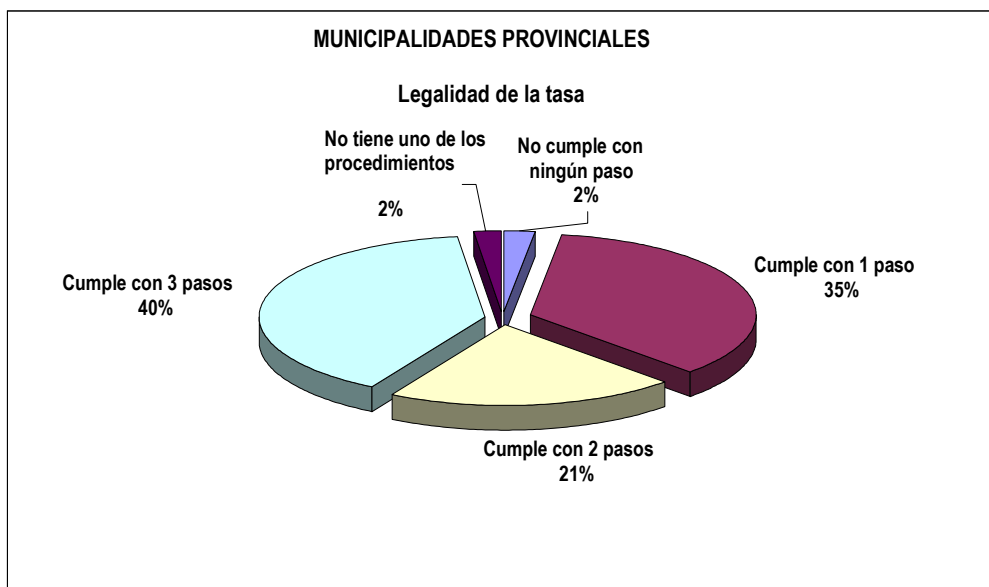
⁴⁶ La oficinas desconcentradas del Indecopi remitieron la información proporcionada por las municipalidades a la Secretaría Técnica de la CAM o a la Gerencia de Estudios Económicos.

⁴⁷ En ambos casos se enviaron cuestionarios para que sean autoaplicados por los funcionarios y posteriormente se realizaron las visitas para recoger la información pendiente. La Municipalidad Metropolitana de Lima envió el último cuestionario el 26 de octubre.

Hemos podido observar que en el 38% de los casos —de 48 procedimientos administrativos analizados— las municipalidades han acreditado cumplir con todas las formalidades para la creación de sus procedimientos. Asimismo, que en el 6% de los casos las municipalidades no acreditaron cumplir con ninguno de los pasos requeridos.

Por otra parte, observamos un mayor cumplimiento de las formalidades seguidas para la aprobación de las tasa con respecto a la creación del procedimiento. El 40% de los casos acreditó cumplir con los tres pasos requeridos para que una municipalidad apruebe y cobre por el derecho de trámite. Encontramos, sin embargo, una tendencia y una correspondencia entre ambos indicadores: en más del 50% de los casos las municipalidades provinciales estarían imponiendo barreras burocráticas ilegales de acceso al mercado.

Gráfico N°2



Total: 48 procedimientos

Fuente: Información solicitada mediante oficio y visitas *in situ* a municipalidades.

Elaboración: Propia

A continuación presentamos la relación de puntajes otorgados para este indicador, de acuerdo a la municipalidad de origen y el procedimiento en cuestión. El puntaje máximo es de un punto, en caso de que las municipalidades hayan cumplido con todos los pasos para la creación de sus procedimientos administrativos y en la aprobación del derecho de trámite o tasa. El puntaje menor a un punto significa que las municipalidades se encuentran imponiendo una barrera burocrática ilegal de forma.

Para poder conocer si las municipalidades siguen las formalidades de creación de sus procedimientos y aprobación de la tasa ha sido necesario contar con la documentación correspondiente que acredite lo señalado por los funcionarios municipales. Es decir que las municipalidades que no acreditaron con la documentación la legalidad de sus procedimientos han obtenido un puntaje de cero, puntaje que también ha sido asignado a las municipalidades que no cumplieron con los pasos establecidos por la normatividad vigente.

Existe la posibilidad de que algunos funcionarios hayan señalado que la municipalidad sí cumple con los pasos requeridos para la creación de los procedimientos y la aprobación de sus tasas,

sin embargo al no contar con la documentación que sustente dicha información no ha sido posible considerar que los procedimientos cumplen con la legalidad.

Cuadro N°21

INDICADOR 1: Legalidad de forma					
Procedimiento	N.	Municipalidad	Legalidad del procedimiento	Legalidad de la tasa	Legalidad de forma
Licencia de funcionamiento definitiva	1	Arequipa	0.33	0.5	0.83
	2	Cajamarca	0.17	0.5	0.67
	3	Callao	0.5	0.5	1.00
	4	Cusco	0.5	0.5	1.00
	5	Huancayo	0.5	0.17	0.67
	6	Trujillo	0.33	0.17	0.50
	7	Chiclayo	0.33	0.33	0.67
	8	Lima	0.5	0.5	1.00
	9	Maynas	0.17	0.33	0.50
	10	Piura	0	0	0
	11	Puno	0	0.33	0.33
	12	Tacna	0.5	0.5	1.00
Licencia de funcionamiento provisional (MYPE)	1	Arequipa	0.17	0.5	0.67
	2	Cajamarca	0.5	0.5	1.00
	3	Callao	0.5	0.5	1.00
	4	Cusco	0.17	0.5	0.67
	5	Huancayo	0.5	0.17	0.67
	6	Trujillo	0.17	0.17	0.33
	7	Chiclayo	0.33	0.33	0.67
	8	Lima	0.5	0.5	1.00
	9	Maynas	0.17	0.33	0.50
	10	Piura	0	0.17	0.17
	11	Puno	No tramita	No tramita	No tramita
	12	Tacna	0.5	0.5	1.00
Autorización para colocar anuncios publicitarios	1	Arequipa	0.33	0.5	0.83
	2	Cajamarca	0.17	0.5	0.67
	3	Callao	0.5	0.17	0.67
	4	Cusco	0.5	0.17	0.67
	5	Huancayo	0.17	0.33	0.50
	6	Trujillo	0.5	0.17	0.67
	7	Chiclayo	0.33	0.5	0.83
	8	Lima	0.5	0.17	0.67
	9	Maynas	0.17	0.33	0.50
	10	Piura	0.33	0.17	0.50
	11	Puno	0.5	0.33	0.83
	12	Tacna	0.5	0.5	1.00
Autorización para ejecutar obras en la vía pública	1	Arequipa	0.17	0.5	0.67
	2	Cajamarca	0.17	0.5	0.67
	3	Callao	0.5	0.17	0.67
	4	Cusco	0.17	0.17	0.33
	5	Huancayo	0.17	0.17	0.33
	6	Trujillo	0.17	0.17	0.33
	7	Chiclayo	0.17	0.5	0.67
	8	Lima	0.5	0.17	0.67
	9	Maynas	0.17	0.33	0.50
	10	Piura	0.17	0.17	0.33
	11	Puno	0.33	0.33	0.67
	12	Tacna	0.17	0.17	0.33

Fuente: Información solicitada mediante oficio y visitas *in situ* a municipalidades. Revisión de los TUPA y documentos remitidos.
Elaboración: Propia

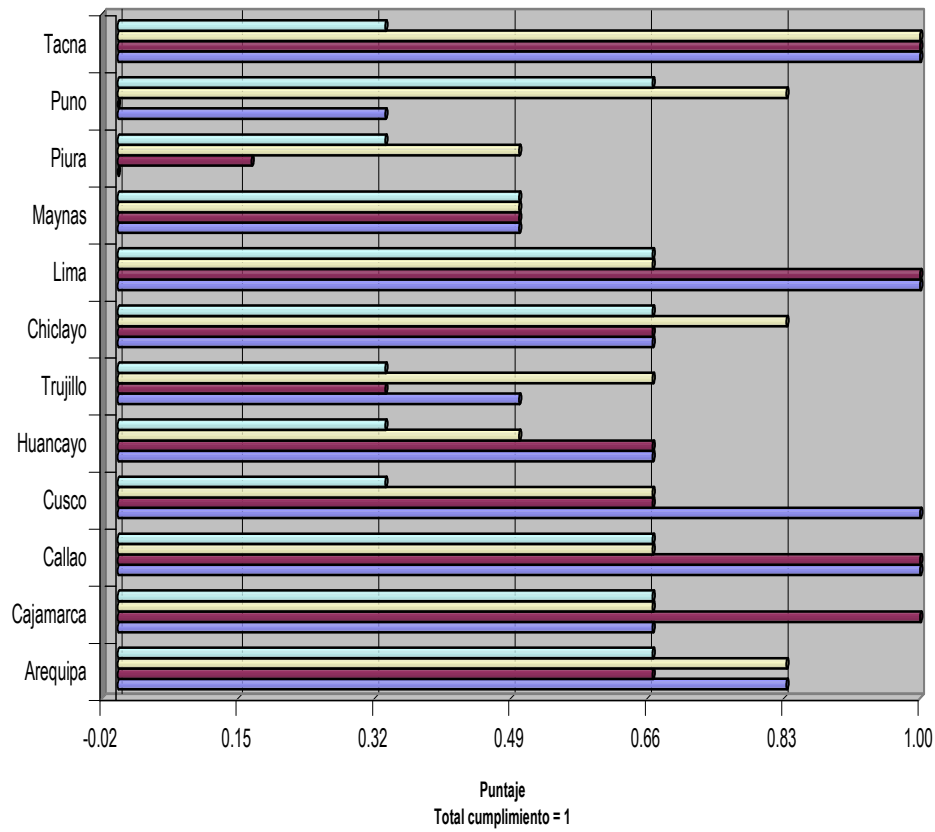
La autorización para colocar anuncios publicitarios es el trámite con mayor puntaje obtenido—acreditó una mayor legalidad—, seguido de la licencia de funcionamiento definitiva, la licencia de funcionamiento provisional y finalmente de la autorización para realizar trabajos en la vía pública.

Sin embargo, hemos observado que es la licencia de funcionamiento provisional el procedimiento donde un mayor número de municipalidades logra alcanzar el puntaje total, es decir cumple con todos los pasos requeridos de la legalidad de forma. En el caso del procedimiento que autoriza la ejecución de obras en la vía pública podemos señalar que ninguna de las 12 municipalidades llega a cumplir con la legalidad de forma. Sería en este procedimiento administrativo donde se imponen el mayor número de barreras burocráticas ilegales de forma.

Las municipalidades que han acreditado una mayor legalidad formal de sus procedimientos y tasas son las municipalidades del Callao, Lima y Tacna; seguidas de Arequipa y Cajamarca.

Gráfico N°3

MUNICIPALIDADES PROVINCIALES
INDICADOR 1: LEGALIDAD DE FORMA



	Arequipa	Cajamarca	Callao	Cusco	Huancayo	Trujillo	Chiclayo	Lima	Maynas	Piura	Puno	Tacna
Ejecución de obras en la vía pública	0.67	0.67	0.67	0.33	0.33	0.33	0.67	0.67	0.50	0.33	0.67	0.33
Anuncios publicitarios	0.83	0.67	0.67	0.67	0.50	0.67	0.83	0.67	0.50	0.50	0.83	1.00
Licencia de funcionamiento provisional	0.67	1.00	1.00	0.67	0.67	0.33	0.67	1.00	0.50	0.17	0.00	1.00
Licencia de funcionamiento definitiva	0.83	0.67	1.00	1.00	0.67	0.50	0.67	1.00	0.50	0.00	0.33	1.00

Fuente: Fuente: Información solicitada mediante oficio y visitas *in situ* a municipalidades. Revisión de los TUPA y documentos remitidos.

Elaboración: Propia

A continuación presentamos los puntajes obtenidos por las municipalidades provinciales con respecto a la legalidad del procedimiento, diferenciando los puntajes obtenidos en los tres pasos que componen este indicador.

Cuadro N°22

Legalidad del procedimiento ⁴⁸						
Procedimiento	N.	Municipalidad	Creado por norma	Publicado en el diario oficial	Consignado en el TUPA	Legalidad del procedimiento
Licencia de funcionamiento definitiva	1	Arequipa	0.33	0.00	0.33	0.67
	2	Cajamarca	0	0.00	0.33	0.33
	3	Callao	0.33	0.33	0.33	1.00
	4	Cusco	0.33	0.33	0.33	1.00
	5	Huancayo	0.33	0.33	0.33	1.00
	6	Trujillo	0.33	0	0.33	0.67
	7	Chiclayo	0.33	0.33	0	0.67
	8	Lima	0.33	0.33	0.33	1.00
	9	Maynas	0	0	0.33	0.33
	10	Piura	0	0	0	0
	11	Puno	0	0	0	0
	12	Tacna	0.33	0.33	0.33	1.00
Licencia de funcionamiento provisional (MYPE)	1	Arequipa	0	0	0.33	0.33
	2	Cajamarca	0.33	0.33	0.33	1.00
	3	Callao	0.33	0.33	0.33	1.00
	4	Cusco	0	0	0.33	0.33
	5	Huancayo	0.33	0.33	0.33	1.00
	6	Trujillo	0	0	0.33	0.33
	7	Chiclayo	0.33	0.33	0	0.67
	8	Lima	0.33	0.33	0.33	1.00
	9	Maynas	0	0	0.33	0.33
	10	Piura	0	0	0	0
	11	Puno	No tramita	No tramita	No tramita	No tramita
	12	Tacna	0.33	0.33	0.33	1.00
Autorización para colocar anuncios publicitarios	1	Arequipa	0.33	0	0.33	0.67
	2	Cajamarca	0	0	0.33	0.33
	3	Callao	0.33	0.33	0.33	1.00
	4	Cusco	0.33	0.33	0.33	1.00
	5	Huancayo	0	0	0.33	0.33
	6	Trujillo	0.33	0.33	0.33	1.00
	7	Chiclayo	0.33	0	0.33	0.67
	8	Lima	0.33	0.33	0.33	1.00
	9	Maynas	0	0	0.33	0.33
	10	Piura	0.33	0	0.33	0.67
	11	Puno	0.33	0.33	0.33	1.00
	12	Tacna	0.33	0.33	0.33	1.00
Autorización para ejecutar obras en la vía pública	1	Arequipa	0	0	0.33	0.33
	2	Cajamarca	0	0	0.33	0.33
	3	Callao	0.33	0.33	0.33	1.00
	4	Cusco	0	0	0.33	0.33
	5	Huancayo	0	0	0.33	0.33
	6	Trujillo	0	0	0.33	0.33
	7	Chiclayo	0	0	0.33	0.33
	8	Lima	0.33	0.33	0.33	1.00
	9	Maynas	0	0	0.33	0.33
	10	Piura	0	0	0.33	0.33
	11	Puno	0.33	0.33	0	0.67
	12	Tacna	0	0	0.33	0.33

Fuente: Fuente: Información solicitada mediante oficio y visitas *in situ* a municipalidades. Revisión de los TUPA y documentos remitidos por las municipalidades.

Elaboración: Propia

⁴⁸ Los puntajes presentados han sido ponderados por 0.5. al elaborar el INDICADOR 1. Legalidad de forma.

En el caso del proceso de creación de los procedimientos, las barreras identificadas se vinculan a la inexistencia de normas que crean los trámites, al desconocimiento de las normas por parte de los funcionarios encargados de realizar los trámites y a que un gran número de municipalidades no acreditaron la publicación de las normas.

En varias municipalidades, los funcionarios señalaron que la ordenanza que aprueba el TUPA de la municipalidad es la ordenanza creadora de todos los procedimientos que se tramitan en dicha entidad. Sin embargo al momento de revisar si esto era cierto —revisando el contenido de la ordenanza municipal que aprueba el TUPA⁴⁹— observamos que dichas ordenanzas solo aprueban el TUPA y no tienen una función creadora de procedimientos administrativos. Respecto a este tema los funcionarios presentan interrogantes sobre la naturaleza compiladora o creadora del TUPA. Algunos funcionarios municipales señalaron que la exigencia de que cada procedimiento deba ser creado por una norma crea barreras burocráticas para su propia gestión, en el entendido de que cada municipalidad tramita un gran número de procedimientos. Hemos podido observar que en algunas de las ordenanzas que aprueban los TUPA se consigna el número de procedimientos, lo cual nos lleva a pensar que hay una intención de que dicha ordenanza cree los procedimientos tramitados por la municipalidad, aunque no se señale expresamente esta intención.

El desconocimiento que tienen los funcionarios de la publicación de las normas que crean los procedimientos —en caso existieran—, de la fecha de publicación —en caso hayan sido publicados—, del diario de publicación y finalmente no tener a la mano un duplicado de la norma publicada, dificulta enormemente el análisis de legalidad de los procedimientos, en tanto no podemos diferenciar la no publicación de las normas con el desconocimiento de las mismas por parte de los funcionarios municipales.

En lo que respecta a la utilización de los diarios de avisos judiciales se ha considerado como veraz la información proporcionada por los funcionarios municipales, en caso hayan acreditado la copia de la publicación de una norma.⁵⁰

Es claro observar que el tercer paso —la consignación del procedimiento en el TUPA— es el que vienen cumpliendo la mayoría de municipalidades. Se ha considerado que el procedimiento consignado en el TUPA este actualizado.⁵¹ Las municipalidades que no han actualizado sus procedimientos generan confusión a los ciudadanos que quieren realizar un trámite y acuden al TUPA. En estos casos se ha asignado un puntaje cero.

⁴⁹ Con la asesoría de los asistentes senior de la Secretaría Técnica de la CAM (Ursula Patroni, Alfieri Luchetti y Alejandro Bernuy).

⁵⁰ Simultáneamente se solicitó a las Oficinas Desconcentradas del Indecopi información sobre los diarios de avisos judiciales de cada jurisdicción, teniendo asesoría por parte de los funcionarios de Indecopi. Sin embargo no tuvimos acceso —en caso existiera— a un listado oficial donde se señale los nombres de los diarios de avisos judiciales a nivel de provincia y distrito.

⁵¹ Respecto a la fecha en que se realizaron las visitas.

Cuadro N°23

Legalidad de la tasa ⁵²						
Procedimiento	N.	Municipalidad	Aprobada por norma	Publicada en el diario oficial	Consignado en el TUPA	Legalidad de la tasa
Licencia de funcionamiento definitiva	1	Arequipa	0.33	0.33	0.33	1.00
	2	Cajamarca	0.33	0.33	0.33	1.00
	3	Callao	0.33	0.33	0.33	1.00
	4	Cusco	0.33	0.33	0.33	1.00
	5	Huancayo	0	0	0.33	0.33
	6	Trujillo	0	0	0.33	0.33
	7	Chiclayo	0.33	0.33	0	0.67
	8	Lima	0.33	0.33	0.33	1.00
	9	Maynas	0.33	0.33	0	0.67
	10	Piura	0	0	0	0
	11	Puno	0.33	0.33	0	0.67
	12	Tacna	0.33	0.33	0.33	1.00
Licencia de funcionamiento provisional (MYPE)	1	Arequipa	0.33	0.33	0.33	1.00
	2	Cajamarca	0.33	0.33	0.33	1.00
	3	Callao	0.33	0.33	0.33	1.00
	4	Cusco	0.33	0.33	0.33	1.00
	5	Huancayo	0	0	0.33	0.33
	6	Trujillo	0	0	0.33	0.33
	7	Chiclayo	0.33	0.33	0	0.67
	8	Lima	0.33	0.33	0.33	1.00
	9	Maynas	0.33	0.33	0	0.67
	10	Piura	0	0	0.33	0.33
	11	Puno	No tramita	No tramita	No tramita	No tramita
	12	Tacna	0.33	0.33	0.33	1.00
Autorización para colocar anuncios publicitarios	1	Arequipa	0.33	0.33	0.33	1.00
	2	Cajamarca	0.33	0.33	0.33	1.00
	3	Callao	0	0	0.33	0.33
	4	Cusco	0	0	0.33	0.33
	5	Huancayo	0.33	0	0.33	0.67
	6	Trujillo	0.33	0	0	0.33
	7	Chiclayo	0.33	0.33	0.33	1.00
	8	Lima	0	0	0.33	0.33
	9	Maynas	0.33	0	0.33	0.67
	10	Piura	0.33	0	0	0.33
	11	Puno	0.33	0.33	0	0.67
	12	Tacna	0.33	0.33	0.33	1.00
Autorización para ejecutar obras en la vía pública	1	Arequipa	0.33	0.33	0.33	1.00
	2	Cajamarca	0.33	0.33	0.33	1.00
	3	Callao	0	0	0.33	0.33
	4	Cusco	0	0	0.33	0.33
	5	Huancayo	0	0	0.33	0.33
	6	Trujillo	0	0	0.33	0.33
	7	Chiclayo	0.33	0.33	0.33	1.00
	8	Lima	0	0	0.33	0.33
	9	Maynas	0.33	0	0.33	0.67
	10	Piura	0	0	0.33	0.33
	11	Puno	0.33	0.33	0	0.67
	12	Tacna	0	0	0.33	0.33

Fuente: Información solicitada mediante oficio y visitas *in situ* a municipalidades. Revisión de los TUPA y documentos remitidos por las municipalidades.

Elaboración: Propia

⁵² Los puntajes presentados han sido ponderados por 0.5. al elaborar el INDICADOR 1. LEGALIDAD DE FORMA.

Respecto a la legalidad de forma de la tasa cobrada por las municipalidades provinciales para la tramitación de los procedimientos, observamos una situación similar a la presentada en la legalidad de forma del procedimiento. La única diferencia encontrada estaría en que para este caso, sí se observa que la ordenanza que aprueba el TUPA de algunas municipalidades aprueba también los derechos incluidos en el mismo. Es posible que esta situación lleve a pensar a los funcionarios que la creación de los procedimientos se da de manera automática.

La consignación de las tasas o derecho de trámite de los procedimientos en el TUPA deben ser hechas en su totalidad y no de manera parcial. La consignación parcial o no consignación han sido consideradas con el mismo puntaje, cero. En algunos TUPA se hace referencia a las ordenanzas que aprueban las tasas, lo cual impide a los ciudadanos calcular el costo de la tasa o derecho de trámite, pues difícilmente estos podrán acceder a dichas normas. Asimismo cuando el derecho de trámite está compuesto por la suma de varios conceptos y uno de ellos no está compilado en el TUPA consideramos la consignación parcial, y por lo tanto un puntaje cero.

4.2. INDICADOR 2. Legalidad de los cobros exigidos

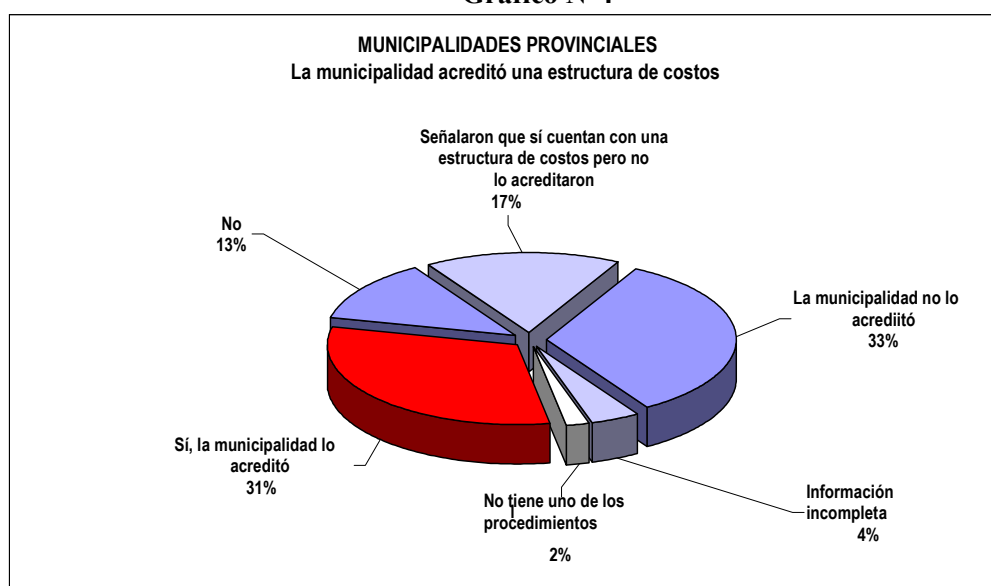
4.2.1. Tasa vinculada al costo del servicio administrativo

Para la medición de este segundo indicador solicitamos a las municipalidades provinciales el estudio, metodología o estructura de los costos que le genera a la municipalidad tramitar los cuatro procedimientos administrativos analizados.

La acreditación de la estructura de costos es un indicador de que la municipalidad ha buscado establecer una correspondencia entre el costo del servicio que le genera a la municipalidad tramitar el procedimiento y el monto de la tasa establecida. No acreditar el estudio de costos ha sido considerado igual a la inexistencia del mismo por lo cual ambos tienen un puntaje cero.

En las municipalidades provinciales la solicitud de la estructura de costos nos llevó a recorrer varias oficinas, sin embargo en la mayoría de los casos los funcionarios municipales no dieron respuesta a nuestra solicitud; señalaron que sus gerencias no eran las encargadas de contar con dicha información y tampoco supieron indicarnos cuál era la gerencia encargada. Algunos funcionarios municipales señalaron que el derecho de trámite se había establecido de acuerdo a una metodología, sin embargo no nos proporcionaron la misma.

Gráfico N°4



Total: 48 procedimientos

Fuente: Fuente: Información solicitada mediante oficio y visitas *in situ* a municipalidades

Elaboración: Propia

En un 31% de los procedimientos las municipalidades acreditaron una estructura o estudio de costos. Solamente en un 13% los funcionarios señalaron —honestamente— no contar con este tipo de estudios, pero que se encontraban elaborándolos para los años venideros.

Consideramos necesario tener cuidado con este indicador, ya que si bien el criterio utilizado es la acreditación de una estructura de costos, sería interesante para los próximos años evaluar la consistencia del documento presentado por las municipalidades.⁵³

⁵³ Por ejemplo, si el monto señalado no es aproximado al monto del cobro, el documento presentado no es detallado o el documento no corresponde al trámite específico, debemos decidir si la estructura de costos será válida.

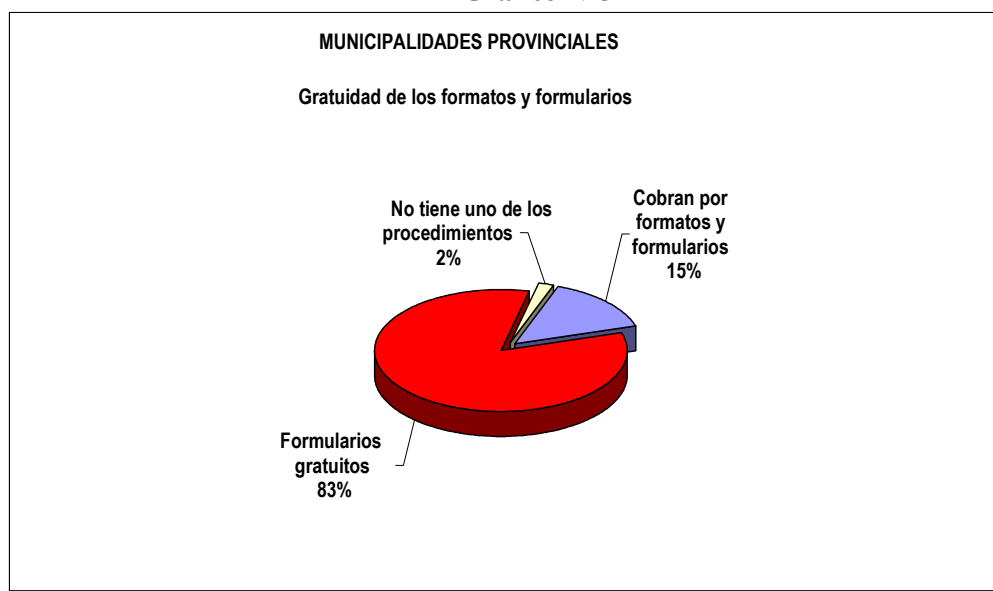
Teniendo en cuenta que esta es la primera vez se utiliza este criterio, hemos considerado los documentos acreditados por las municipalidades, debido a que son muy pocas las que los presentan. Sin embargo para los próximos años recomendamos desagregar este indicador con los criterios antes señalados.⁵⁴

4.2.2. Formatos y formularios

Respecto a la gratuidad de los formatos y formularios, hemos observado que todavía algunas municipalidades siguen cobrando por este concepto, aunque es necesario señalar que cada vez son menos las entidades que lo hacen.

De las 12 municipalidades visitadas identificamos que solo dos de ellas cobraban por formatos y formularios: la Municipalidad Provincial de Maynas y la Municipalidad Provincial del Cusco. Si bien la Municipalidad Provincial de Maynas establece un costo por este concepto⁵⁵ casi cinco veces mayor al de la Municipalidad Provincial del Cusco,⁵⁶ esta última establece cobros por carpeta y derecho de recibo, aparte del cobro por concepto de formulario único de trámite (FUT) y declaración jurada.⁵⁷

Gráfico N°5



Total: 48 procedimientos

Fuente: Información solicitada mediante oficio y visitas *in situ* a municipalidades
Elaboración: Propia

⁵⁴ La municipalidad de Cajamarca presentó una tabla donde se establecían algunos costos. Sin embargo otras municipales presentaron documentos más detallados y que correspondían a los cobros exigidos. Para el caso de Cajamarca hemos considerado dicha estructura solo para el procedimiento de licencia de funcionamiento provisional porque se aproxima al cobro por el derecho de trámite.

⁵⁵ De 15 a 16 soles.

⁵⁶ De 2.70 soles en promedio.

⁵⁷ Es importante sin embargo señalar que hemos obtenido esta información gracias a la sinceridad de los funcionarios entrevistados, aún cuando los mismos conocían que estaban exigiendo cobros ilegales. En el resto de los casos los funcionarios señalaron no cobrar por este tipo de concepto.

A continuación presentamos los puntajes otorgados para este indicador. El puntaje máximo por procedimiento es de un punto; es decir acreditó la estructura de costos y sus formularios son gratuitos o de libre reproducción.

Cuadro N°24

INDICADOR 2. Legalidad de los cobros exigidos por la municipalidad					
Procedimiento	N.	Municipalidad	Acreditación de estudio de costos	Gratuidad de los formatos y formularios	Legalidad del cobro
Licencia de funcionamiento definitiva	1	Arequipa	0	0.5	0.50
	2	Cajamarca	0	0.5	0.50
	3	Callao	0.5	0.5	1.00
	4	Cusco	0.5	0	0.50
	5	Huancayo	0	0.5	0.50
	6	Trujillo	0.5	0.5	1.00
	7	Chiclayo	0.5	0.5	1.00
	8	Lima	0	0.5	0.50
	9	Maynas	0	0	0
	10	Piura	0	0.5	0.50
	11	Puno	0	0.5	0.50
	12	Tacna	0	0.5	0.50
Licencia de funcionamiento provisional (MYPE)	1	Arequipa	0	0.5	0.50
	2	Cajamarca	0.5	0.5	1.00
	3	Callao	0.5	0.5	1.00
	4	Cusco	0.5	0	0.50
	5	Huancayo	0	0.5	0.50
	6	Trujillo	0.5	0.5	1.00
	7	Chiclayo	0.5	0.5	1.00
	8	Lima	0	0.5	0.50
	9	Maynas	0	0	0
	10	Piura	0	0.5	0.50
	11	Puno	No tramita	No tramita	No tramita
	12	Tacna	0	0.5	0.50
Autorización para colocar anuncios publicitarios	1	Arequipa	0	0.5	0.50
	2	Cajamarca	0	0.5	0.50
	3	Callao	0.5	0.5	1.00
	4	Cusco	0.5	0	0.50
	5	Huancayo	0	0.5	0.50
	6	Trujillo	0.5	0.5	1.00
	7	Chiclayo	0	0.5	0.50
	8	Lima	0	0.5	0.50
	9	Maynas	0	0	0
	10	Piura	0	0.5	0.50
	11	Puno	0	0.5	0.50
	12	Tacna	0	0.5	0.50
Autorización para ejecutar obras en la vía pública	1	Arequipa	0	0.5	0.50
	2	Cajamarca	0	0.5	0.50
	3	Callao	0.5	0.5	1.00
	4	Cusco	0.5	0	0.50
	5	Huancayo	0	0.5	0.50
	6	Trujillo	0.5	0.5	1.00
	7	Chiclayo	0	0.5	0.50
	8	Lima	0	0.5	0.50
	9	Maynas	0	0.5	0.50
	10	Piura	0	0.5	0.50
	11	Puno	0	0.5	0.50
	12	Tacna	0	0.5	0.50

Fuente: Información solicitada mediante oficio y visitas *in situ* a municipalidades.

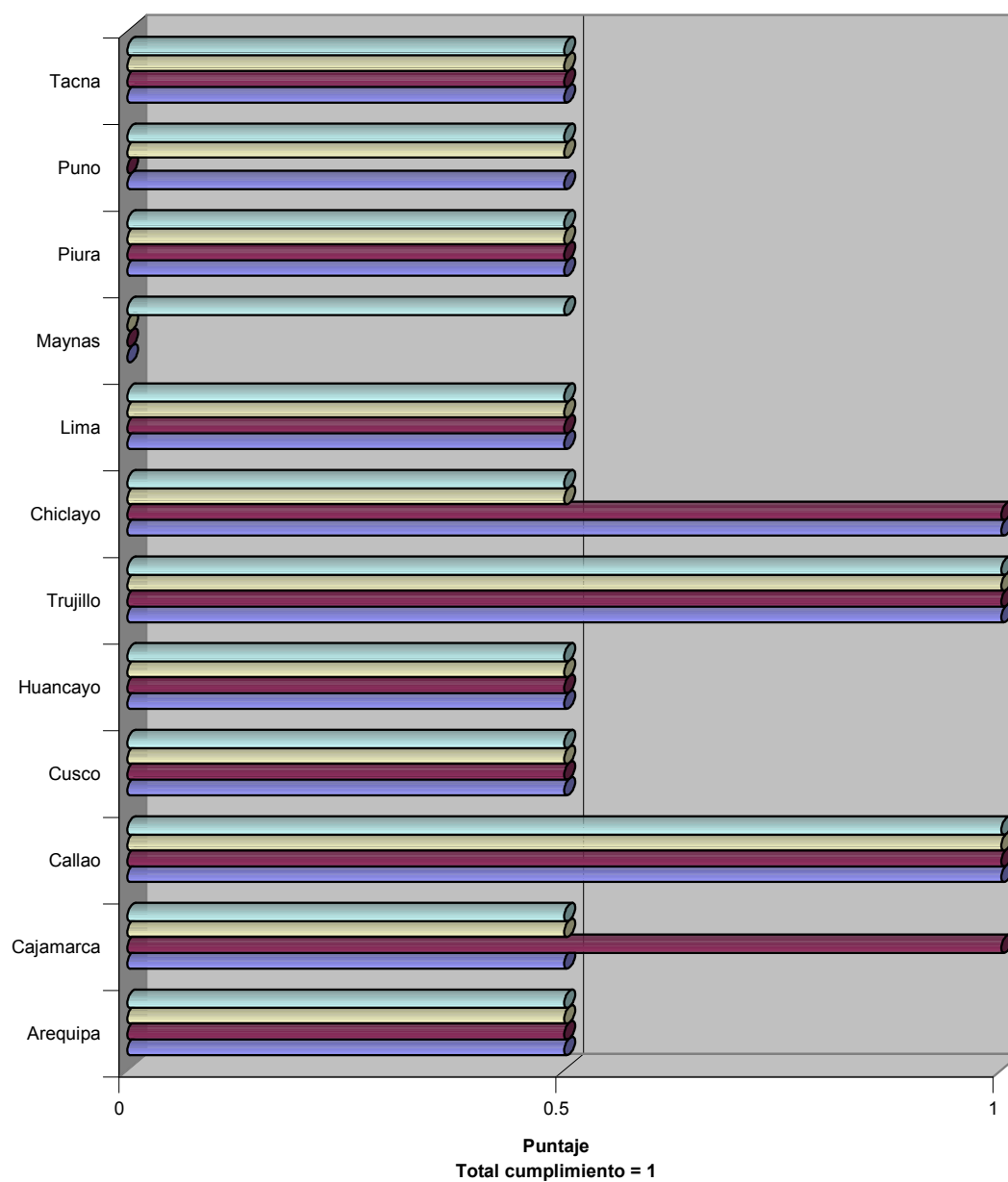
Elaboración: Propia

Según los puntajes presentados podemos señalar que los cuatro procedimientos administrativos han tenido un puntaje similar y por lo tanto el respeto o no a la legalidad de los cobros no se encuentra vinculado a un determinado procedimiento — aunque la autorización para ejecutar obras en la vía pública obtuvo un mayor puntaje, la diferencia entre estos es mínima—. Respecto a los datos obtenidos podemos esbozar la siguiente hipótesis: que la existencia o no de una estructura de costos, así como el cobro o gratuidad de formatos y formularios, responde a una dinámica de la institución municipal y no necesariamente al procedimiento específico.

Las municipalidades que obtuvieron los mayores puntajes respecto a este indicador son la Municipalidad Provincial del Callao y la Municipalidad Provincial de Trujillo. La Municipalidad Provincial de Maynas se encuentra con el menor puntaje debido a que no acreditaron los estudios de costos para ninguno de los procedimientos analizados y cobran más de 15 soles por concepto de formatos y formularios en tres de los cuatro procedimientos.

Gráfico N°6

MUNICIPALIDADES PROVINCIALES
INDICADOR 2: LEGALIDAD DE LOS COBROS EXIGIDOS



	Arequipa	Cajamarca	Callao	Cusco	Huancayo	Trujillo	Chiclayo	Lima	Maynas	Piura	Puno	Tacna
E.O.V.P.	0.5	0.5	1	0.5	0.5	1	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5
A.P.	0.5	0.5	1	0.5	0.5	1	0.5	0.5	0	0.5	0.5	0.5
L.F.P.	0.5	1	1	0.5	0.5	1	1	0.5	0	0.5	0	0.5
L.F.D.	0.5	0.5	1	0.5	0.5	1	1	0.5	0	0.5	0.5	0.5

Fuente: Información solicitada mediante oficio y visitas *in situ* a municipalidades.

Elaboración: Propia

Leyenda: E.O.V.P: Ejecución de obras en la vía pública; A.P: Anuncios publicitarios; L.F.P: Licencia de funcionamiento provisional y L.F.D: Licencia de funcionamiento definitiva.

4.3. INDICADOR 3. Tiempo de tramitación o celeridad de la autorización

Este indicador —como señalamos páginas atrás— hace referencia al número de días calendario que demora la autorización de un procedimiento administrativo desde que los administrados ingresan sus solicitudes en la municipalidad hasta que reciben la autorización municipal correspondiente.

Con este indicador buscamos medir la celeridad de una municipalidad —para tramitar un determinado procedimiento— con respecto a otras municipalidades. Con este indicador no buscamos establecer el tiempo que le toma a un ciudadano obtener una autorización municipal —debido a que los casos son escasos y como ya dijimos el tiempo de duración de un procedimiento incluye el período previo al ingreso del expediente—. Lo que se busca con este indicador es conocer cuál de las municipalidades analizadas ha mostrado una mayor celeridad en el trámite.

Para calcular el número de días se solicitó a los funcionarios municipales los expedientes de las últimas diez autorizaciones otorgadas por procedimiento administrativo. Teniendo acceso a los expedientes establecimos las fechas de ingreso y de salida del expediente autorizado.⁵⁸

Es necesario señalar que en todos los procedimientos analizados se presentaron uno o dos expedientes con mucho tiempo de tramitación, siendo posible que dicha demora corresponda a circunstancias particulares del trámite y del administrado, mas no necesariamente a la burocracia municipal. Sin embargo, considerando que estos casos se presentaron en casi todas las municipalidades, los incluimos y sacamos un promedio por procedimiento. El promedio de días responde a días calendario y no a días hábiles.

A partir del promedio de días calendario definimos por procedimiento cuatro categorías para medir la celeridad de la tramitación. Las municipalidades que se encuentran en el primer cuartil de datos —menos días de tramitación— son consideradas como las más veloces, y las que se encuentran en el último cuartil de datos —mayor número de días de tramitación— son consideradas como las más lentas. Se ha otorgado un punto a las municipalidades que se ubicaron entre las más rápidas y cero puntos a las que se ubicaron entre las más lentas.

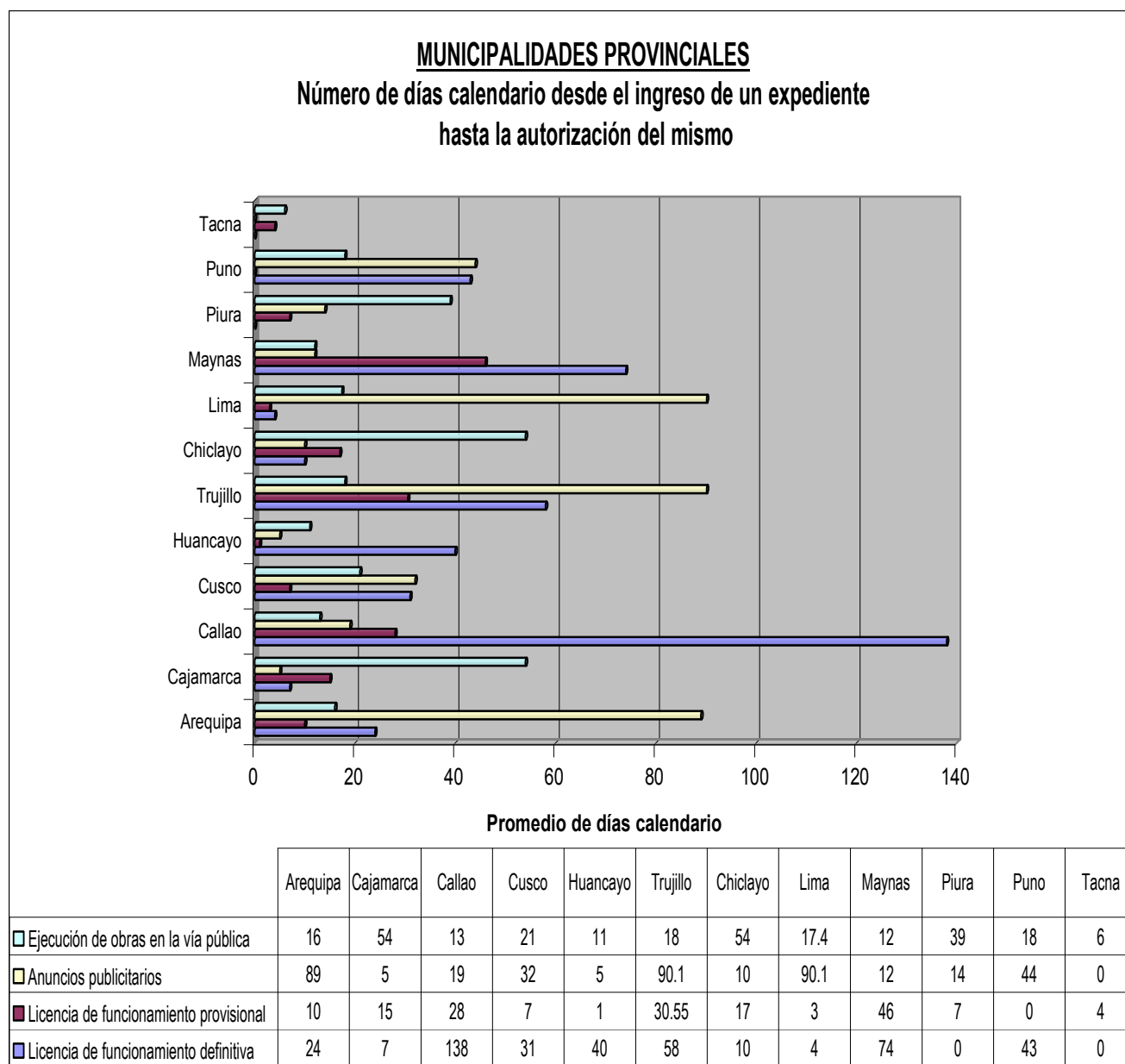
Entre las municipalidades más veloces tenemos a Tacna, Huancayo y Lima. En las municipalidades provinciales de Tacna y Huancayo los procedimientos son de *aprobación automática*, es decir que la autorización de procedimiento se otorga al momento del ingreso de la

⁵⁸ De los 48 procedimientos administrativos tuvimos acceso —o en su defecto nos alcanzaron una relación de fechas de ingreso y salida— a 45 procedimientos. Las municipalidades provinciales de Trujillo y Cajamarca no proporcionaron información sobre las diez últimas autorizaciones, para uno de los cuatro procedimientos solicitados. Para el procedimiento de Anuncios publicitarios en el primer caso y para el procedimiento de Trabajos en la vía pública en el segundo caso. En ambos casos se ha considerado como el tiempo de tramitación, el número de días que demoró la municipalidad más lenta.

En el caso de la Municipalidad Provincial del Cusco, el funcionario municipal encargado de la autorización de licencias de funcionamiento señaló que en el último año no se había tramitado ninguna licencia provisional, razón por la cual hemos tomado el tiempo el establecido por ley (siete días). En el caso de la Municipalidad Provincial de Puno la municipalidad no tramita dicho procedimiento.

solicitud.⁵⁹ De los cuatro procedimientos observados, el procedimiento que toma menor tiempo para la tramitación es la autorización para ejecutar obras en la vía pública.

Gráfico N°7

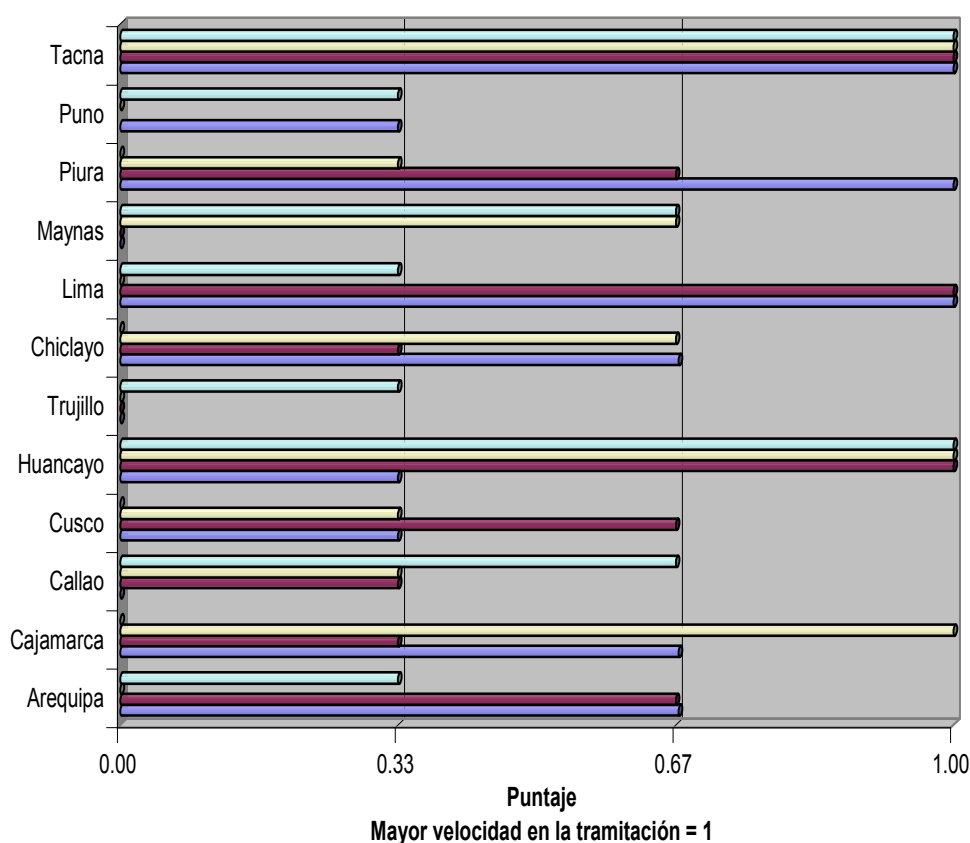


Fuente: Información solicitada mediante oficio y visitas *in situ* a municipalidades.
Elaboración: Propia

⁵⁹ En estos casos sería necesario evaluar qué tiempo les demanda a los administrados elaborar sus expedientes y si este tiempo es mayor al requerido por otras municipalidades que no son de aprobación automática. Será necesario evaluar para los próximos años cómo incluir esta variable.

Gráfico N°8

MUNICIPALIDADES PROVINCIALES
INDICADOR 3: CELERIDAD EN LA TRAMITACIÓN



	Arequipa	Cajamarca	Callao	Cusco	Huancayo	Trujillo	Chiclayo	Lima	Maynas	Piura	Puno	Tacna
Ejecución de obras en la vía pública	0.33	0.00	0.67	0.00	1.00	0.33	0.00	0.33	0.67	0.00	0.33	1.00
Anuncios publicitarios	0.00	1.00	0.33	0.33	1.00	0.00	0.67	0.00	0.67	0.33	0.00	1.00
Licencia de funcionamiento provisional	0.67	0.33	0.33	0.67	1.00	0.00	0.33	1.00	0.00	0.67		1.00
Licencia de funcionamiento definitiva	0.67	0.67	0.00	0.33	0.33	0.00	0.67	1.00	0.00	1.00	0.33	1.00

Fuente: Información solicitada mediante oficio y visitas *in situ* a municipalidades.
Elaboración: Propia

Es necesario señalar que Inicialmente se consideró utilizar como una variable para este indicador la correspondencia entre el plazo máximo establecido por la municipalidad y el plazo establecido por ley. Finalmente no utilizamos esta variable pues en primer lugar encontramos cierta contrariedad en los datos señalados en el TUPA⁶⁰ y, en segundo lugar, porque en 46 de los 47 procedimientos administrativos el plazo establecido se encuentra dentro de la normativa —es decir no constituye una variable que permita identificar la existencia de barreras burocráticas—. Solamente en el caso de la Municipalidad Metropolitana de Lima se ha

⁶⁰ En algunos TUPA encontramos duplicidad de datos, es decir se consideraban de aprobación automática y a su vez se definía un número de días hábiles como plazo máximo para tramitar el procedimiento.

establecido un tiempo mayor que el legal para autorizar la colocación de anuncios publicitarios, 60 días hábiles.

4.4. INDICADOR 4. Requisitos

Con este indicador se busca medir el número de exigencias solicitadas por las municipalidades para la tramitación de los procedimientos administrativos. Al igual que el indicador anterior, esta es una medida relativa que busca identificar cuál de las municipalidades impone menos exigencias con respecto a otras.⁶¹

El procedimiento que exige un menor número de requisitos es la licencia de funcionamiento provisional. Cuatro de las 12 municipalidades vienen exigiendo a sus administrados los requisitos establecidos por la Ley N.º 28015, es decir un 33.3%. El procedimiento que impone más exigencias —según los datos arrojados por el Índice— es la licencia de funcionamiento definitiva.

Los datos arrojados en el tercer y cuarto indicador muestran que la eficiencia en la tramitación de los procedimientos responde al tipo de procedimiento y no necesariamente a la entidad en cuestión. Por ejemplo se observa que la Municipalidad de Lima Metropolitana exige pocos requisitos en el trámite de licencias —definitiva y provisional— y además es de las más veloces en los mismos, mientras que en los procedimientos de anuncios y trabajos en la vía pública esta situación cambia radicalmente. De igual manera la Municipalidad Provincial de Maynas exige un gran número de requisitos para los procedimientos de licencia de funcionamiento —definitiva y provisional— y la mitad de exigencias para la autorización de anuncios y trabajos en la vía pública.

De acuerdo con la información consignada en el TUPA y lo señalado por los funcionarios municipales observamos que las municipalidades que imponen menos requisitos son las municipalidades de Puno y Huancayo; mientras que la municipalidad de Tacna —pese a ser considerada entre las más veloces— es la que impone un mayor número de exigencias.⁶² La Municipalidad de Huancayo se encuentra dentro de las más veloces y menos exigentes.

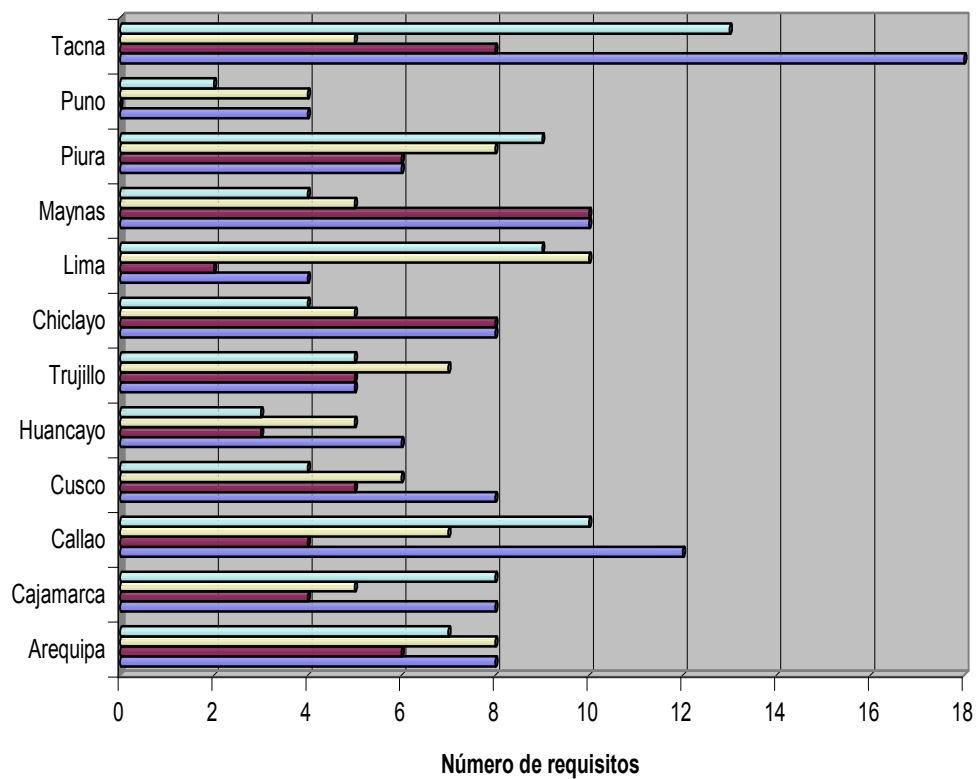
⁶¹ También se establecieron cuatro categorías, las municipalidades que se encuentran en el primer cuartil de datos exigen menor número de requisitos, mientras que las que se encuentran en el último cuartil de datos exigen un mayor número de requisitos haciendo del trámite un proceso más complejo.

⁶² En este sentido consideramos necesario establecer una metodología que pueda medir el tiempo que le requiere a los administrados reunir toda la documentación necesaria para el ingreso del expediente.

Gráfico N°9

MUNICIPALIDADES PROVINCIALES

Número de requisitos exigidos por la municipalidad



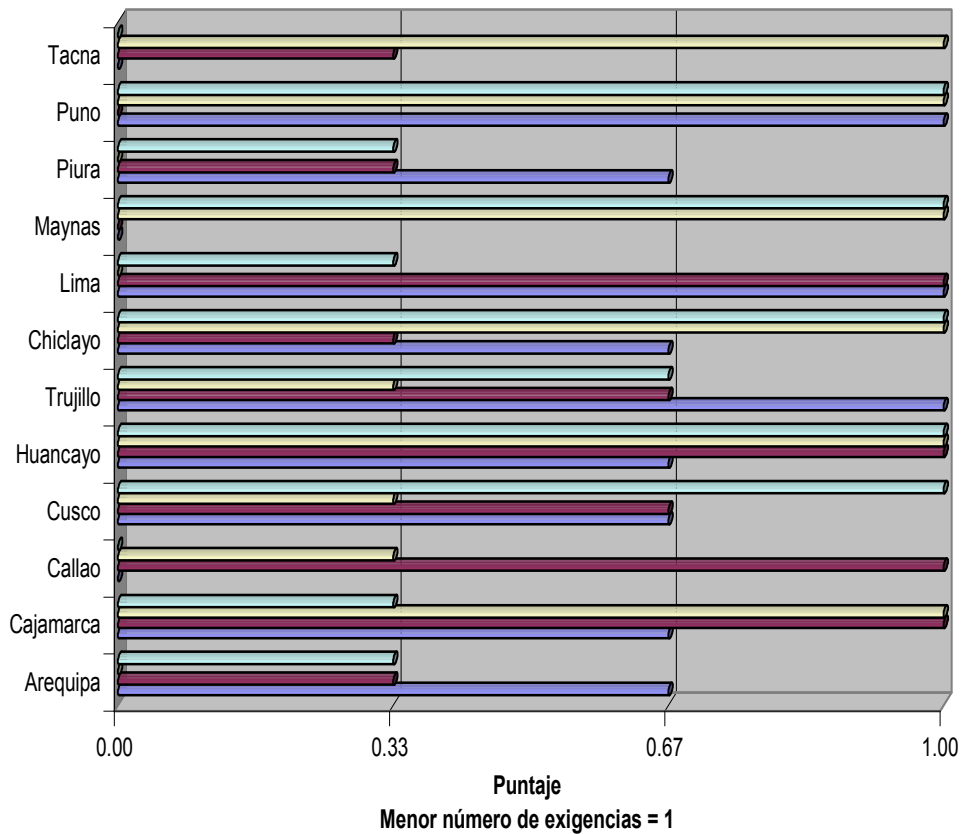
	Arequipa	Cajamarca	Callao	Cusco	Huancayo	Trujillo	Chiclayo	Lima	Maynas	Piura	Puno	Tacna
Ejecución de obras en la vía pública	7	8	10	4	3	5	4	9	4	9	2	13
Anuncios publicitarios	8	5	7	6	5	7	5	10	5	8	4	5
Licencia de funcionamiento provisional	6	4	4	5	3	5	8	2	10	6	0	8
Licencia de funcionamiento definitiva	8	8	12	8	6	5	8	4	10	6	4	18

Fuente: Información solicitada mediante oficio y visitas *in situ* a municipalidades.

Elaboración: Propia

Gráfico N°10

MUNICIPALIDADES PROVINCIALES
INDICADOR 4: REQUISITOS



	Arequipa	Cajamarca	Callao	Cusco	Huancayo	Trujillo	Chiclayo	Lima	Maynas	Piura	Puno	Tacna
Ejecución de obras en la vía pública	0.33	0.33	0.00	1.00	1.00	0.67	1.00	0.33	1.00	0.33	1.00	0.00
Anuncios publicitarios	0.00	1.00	0.33	0.33	1.00	0.33	1.00	0.00	1.00	0.00	1.00	1.00
Licencia de funcionamiento provisional	0.33	1.00	1.00	0.67	1.00	0.67	0.33	1.00	0.00	0.33	0.00	0.33
Licencia de funcionamiento definitiva	0.67	0.67	0.00	0.67	0.67	1.00	0.67	1.00	0.00	0.67	1.00	0.00

Fuente: Información solicitada mediante oficio y visitas *in situ* a municipalidades.

Elaboración: Propia

De manera similar al indicador número tres —tiempo de tramitación o celeridad de la autorización— en un principio se consideró utilizar como variable la correspondencia entre los requisitos exigidos por las municipalidades y los requisitos establecidos por ley. Esta variable estaba pensada estrictamente para el procedimiento de licencia de funcionamiento provisional, en tanto la ley establece la exigencia de solo tres requisitos. Finalmente no se utilizó esta variable debido a que al establecer los rangos de datos en relación a los cuartiles, las municipalidades que obtienen un mayor puntaje por exigir un menor número de requisitos son también las que cumplen con la ley.

A partir del recojo de información consideramos que es posible determinar qué municipalidades están imponiendo requisitos ilegales y por lo tanto imponen barreras burocráticas de acceso al

mercado.⁶³ La exigencia de requisitos ilegales para la tramitación del procedimiento puede utilizarse en los próximos años como una de las variables que compone este indicador.

4.5. INDICADOR 5. TUPA Vigente

Este indicador, a diferencia de los anteriores, parte del análisis por municipalidad y no por procedimiento.

Gráfico N°11



Total: 12 Municipalidades Provinciales

Fuente: Información solicitada mediante oficio y visitas *in situ* a municipalidades.

Elaboración: Propia

Luego de solicitar la información a las municipalidades provinciales⁶⁴ y de analizar su contenido con el apoyo de la Secretaría Técnica de la CAM llegamos a la conclusión que una de las 12 municipalidades de capitales de región no cuenta con un TUPA vigente, en este caso la Municipalidad de Trujillo. Dicha Municipalidad sí trabaja con un TUPA, sin embargo el contenido íntegro del mismo no ha sido publicado en el diario encargado de los avisos judiciales,⁶⁵ aunque se señaló desde la municipalidad que este había sido publicado en el diario de mayor circulación de la región, el Diario Correo.⁶⁶

Para declarar la vigencia de un TUPA es necesario que la municipalidad cumpla con ciertos pasos. A continuación presentamos de manera detallada los aspectos analizados para definir si las municipalidades que integran el Índice de Acceso al Mercado a nivel provincial cuentan con un TUPA vigente.

⁶³ Sin embargo no se utilizó como un indicador por restricciones logísticas y de personal.

⁶⁴ La información sobre la Municipalidad Metropolitana de Lima y la Municipalidad del Callao fueron proporcionadas y analizadas por la Secretaría Técnica de la CAM.

⁶⁵ Para llegar a esta información, el jefe de la ODI La Libertad llamó directamente al Diario La República y se confirmó la sospecha que solo se había publicado la Ordenanza Municipal que aprueba el TUPA y no el contenido del mismo.

⁶⁶ Consideramos necesario evaluar esta situación e información.

Cuadro N°25

¿La Municipalidad cuenta con un Texto Único de Procedimientos Administrativos Vigente?								
N.	Municipalidad Provincial	Aprobado por O.M.	Norma	O.M. Publicada	Contenido Publicado	Datos de la publicación	Vigente	Puntaje
1	Arequipa	No, por D.A.	D.A. 003 - 2006	No***	Sí	Arequipa al Día (19/05/2006)	Sí	4
2	Cajamarca	Sí	O.M. N. 027 - 2004	Sí	Sí	Panorama Cajamarquino (03/09/2001)	Sí	4
			O.M. N. 083 -2005 (Modificatoria)			Modificatoria (11/07/2005)		
3	Callao	Sí	O.M. N. 018 - 2006	Sí	Sí	El Peruano (25/06/2006)	Sí	4
4	Cusco	Sí	O.M. N. 100 - 2004	Sí	Sí	El Sol (10/07/2004)	Sí	4
5	Huancayo	Sí	O.M. N. 174 -2004	Sí	Sí	Correo (18/02/2006)	Sí	4
			O.M. N. 202-2004 (Modificatoria)			Modificatoria (14/09/2006)		
6	Trujillo	Sí	O.M. N. 17 - 2005	Sí	No	La República (2/07/2005)*	No	0
7	Chiclayo	Sí	O.M. N. 028 - 2004	Sí	Sí	La República (11/2004)	Sí	4
8	Lima	Sí	O.M. N. 894 -2006	Sí	Sí	El Peruano (2/01/2006)	Sí	4
9	Maynas	Sí	O.M. N. 050 - 2005	Sí	Sí	La Región (28/11/2005)	Sí	4
10	Piura	Sí	O.M. N. 025 - 2004	Sí	Sí	La República (30/12/2004)	Sí	4
11	Puno	Sí	O.M. N. 052 -2002*	Sí	Sí	Los Andes (19/02/2002)**	Sí	4
12	Tacna	Sí	O.M. N. 0009 - 2004	Sí	Sí	Correo (20/04/2004)	Sí	4

Fuente: Elaboración sobre la base de la información proporcionada de las Municipalidades Provinciales durante las visitas *in situ* realizadas en los meses de julio y agosto de 2006.

*Solo se publicó la Ordenanza en este diario. En el Diario Correo se publicó el contenido del TUPA y la O.M. el 31/07/2005 (Diario no considerado de avisos judiciales).

**La Ordenanza Municipal N. 079 -2004-MPP, aprobada el 19 de febrero de 2004, deja en suspenso la aplicación de la O.M. N. 075 -2004 que aprobó el TUPA de la Municipalidad Provincial de Puno en el año 2004 y declara la vigencia de la Ordenanza 052 -2002 -CMPP.

*** La Municipalidad Provincial de Arequipa publicó un Texto Único Ordenado de TUPA mediante decreto de alcaldía con la intención de rectificar la publicación del mismo en un diario no oficial. Considerando esta intención desde la Secretaría Técnica de la CAM⁶⁷ se decidió considerar el TUPA de dicha municipalidad como vigente, aun cuando no haya sido publicado mediante una Ordenanza Municipal.

⁶⁷ Para establecer la vigencia del TUPA de la Municipalidad Provincial de Arequipa mantuvimos diversas conversaciones con el Alfieri Luchetti (Asistente Senior de la CAM) y con Francisco Ochoa (Practicante de la CAM). Finalmente en consulta expresa a Javier Rizo-Patrón (Secretario Técnico de la CAM) se determinó considerar la legalidad del TUPA por la intención de rectificación de dicha municipalidad.

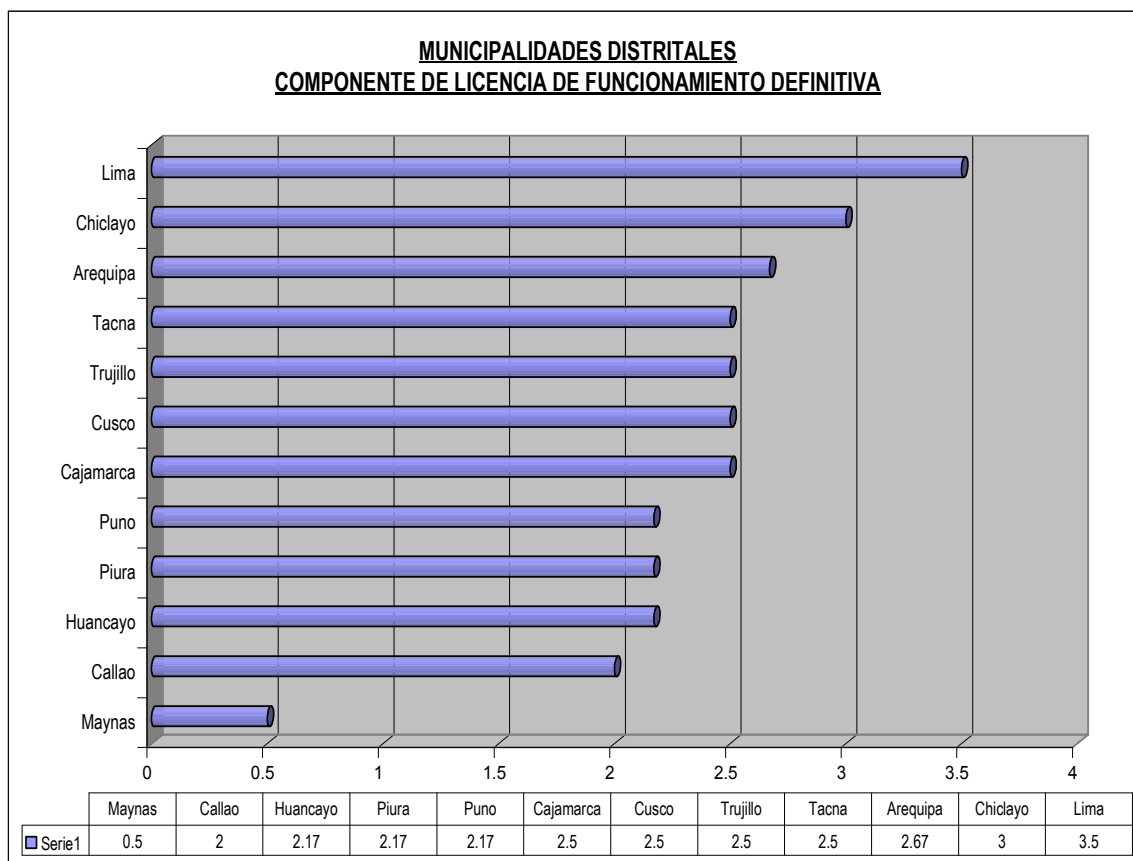
4.6. COMPONENTES

A continuación presentamos el puntaje obtenido por cada municipalidad en cada uno de los procedimientos administrativos tramitados. Luego observaremos si la existencia de barreras burocráticas se encuentra ligadas al tipo de procedimiento y no necesariamente a la gestión municipal.

4.6.1. Licencia de funcionamiento definitiva

La Municipalidad Metropolitana de Lima obtiene largamente el mayor puntaje en el trámite para obtener la licencia de funcionamiento definitiva⁶⁸, seguida por la Municipalidad Provincial de Chiclayo⁶⁹ y la Municipalidad Provincial de Arequipa. La Municipalidad Provincial de Maynas es la que impone un mayor número de barreras burocráticas para la tramitación de este procedimiento y obtiene el menor puntaje un total de 0.5 sobre 4 puntos.

Gráfico N°12



Fuente: Información solicitada mediante oficio y visitas *in situ* a municipalidades.

Elaboración: Propia

⁶⁸ Es curioso que a esta municipalidad solo le falte 0.50 puntos para alcanzar el puntaje máximo, y que coincidentemente no haya obtenido el mismo por no haber acreditado la estructura de costos para el procedimiento. Consideramos necesario señalar que el funcionario a cargo señaló que sí se había elaborado dicho estudio pero que no la tenía en su poder.

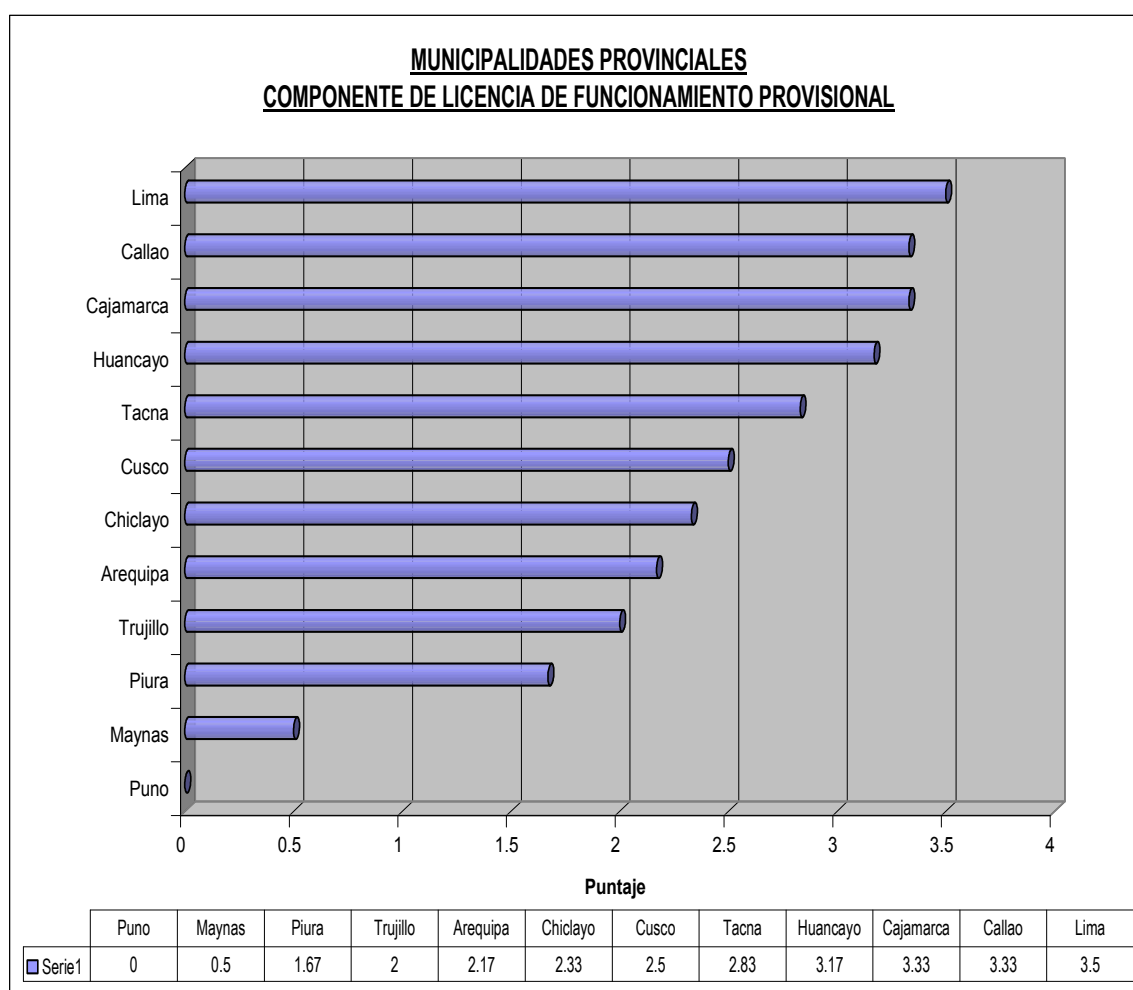
⁶⁹ Es necesario tener en cuenta la presencia de Chiclayo en el presente índice, pues el procedimiento de licencia es llevado a cabo el SATCH y es posible que la eficiencia de la tramitación esté ligada a dicha institución y no necesariamente a la Municipalidad Provincial de Chiclayo.

Es importante señalar que diez de las 12 municipalidades obtuvieron un puntaje superior a los dos puntos, mitad del puntaje.

4.6.2. Licencia de funcionamiento provisional

La Municipalidad Metropolitana de Lima vuelve a alcanzar el mayor puntaje,⁷⁰ seguida esta vez de la Municipalidad Provincial del Callao y la Municipalidad Provincial de Cajamarca. La Municipalidad Provincial de Maynas sigue ocupando los últimos lugares aunque en este caso el último lugar lo ocupa la Municipalidad Provincial de Puno por no tramitar la licencia de funcionamiento provisional.

Gráfico N°13



Fuente: Información solicitada mediante oficio y visitas *in situ* a municipalidades.
Elaboración: Propia

El no tramitar este régimen promocional establecido por ley constituye una barrera de acceso al mercado para los micros y pequeños empresarios.⁷¹ Según lo señalado por los funcionarios

⁷⁰ *Ibíd.*

⁷¹ Consideramos necesario advertir que la no tramitación de los procedimientos por parte de las municipalidades no supone la imposición de una barrera burocrática. La licencia de funcionamiento provisional es una excepción y su no tramitación ha sido considerada como una barrera burocrática de acceso al mercado por no cumplir con un régimen

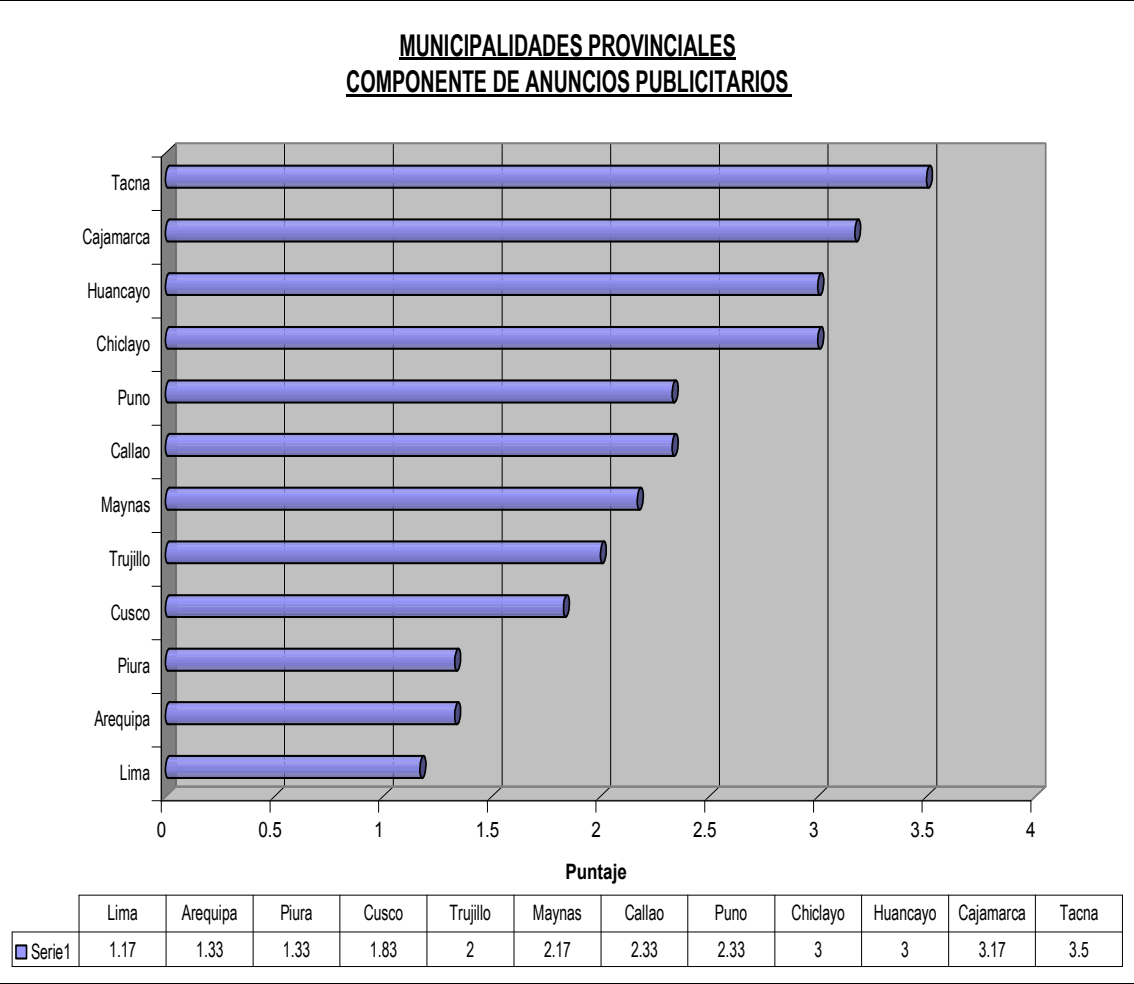
municipales esta situación se encuentra vinculada a la derogación del TUPA aprobado en el año 2004 —que sí establecía este procedimiento— y el regreso al TUPA vigente del año 2002 —antes de la publicación de la Ley N° 28015—. La necesidad de ser consistente con el TUPA vigente ha obligado a la municipalidad suspender la tramitación de este procedimiento.

4.6.3. Autorización para colocar anuncios publicitarios

Para este componente tenemos un nuevo ganador y sorprendentemente también una última posición.

La Municipalidad Provincial de Tacna se encuentra en el primer lugar, es decir ha acreditado la legalidad de forma de su procedimiento y es eficiente en la tramitación del mismo. Para que la municipalidad alcance el puntaje total es necesaria la acreditación del estudio o metodología de los costos. Cajamarca y Huancayo ocupan la segunda y tercera posición.

Gráfico N°14



Fuente: Información solicitada mediante oficio y visitas *in situ* a municipalidades.
Elaboración: Propia

promocional establecido por ley. Creemos importante para los próximos años que en la elaboración del indicador las municipalidades seleccionadas tramiten todos los procedimientos a ser incluidos.

La Municipalidad Metropolitana de Lima ocupa el último lugar, después de haber ocupado el primer lugar y casi alcanzar el puntaje total en dos componentes anteriores. Observamos también que la Municipalidad Provincial de Puno ha obtenido un puntaje mayor que en los componentes anteriores al igual que la municipalidad de Maynas.

En el caso de Chiclayo el procedimiento es tramitado por el SATCH y por la Municipalidad Provincial. La Municipalidad Provincial realiza la precalificación para ingresar el trámite y el SATCH realiza el trámite para obtener la autorización. La información recogida ha sido principalmente proporcionada por el SATCH y por lo tanto se encuentra vinculada a la gestión de dicha institución.

En el caso de la Municipalidad Provincial de Piura observamos su ubicación en los últimos lugares puede parecer extraño debido a que esta municipalidad ha ganado premios por su gestión,⁷² sin embargo esta posición se encuentra vinculada a que no acreditaron los documentos necesarios para establecer la legalidad del procedimiento y tampoco la estructura de costos del procedimiento e incurrir en la imposición de una barrera burocrática ilegal.⁷³

4.6.4. Autorización para ejecutar obras en la vía pública⁷⁴

La Municipalidad Provincial de Huancayo ocupa la primera posición seguida de la Municipalidad Provincial de Maynas, institución que se encontraba en los últimos lugares de los dos primeros componentes. La Municipalidad de Puno ocupa el tercer lugar. Las últimas posiciones las ubican la Municipalidad Provincial de Cajamarca y la Municipalidad de Piura.

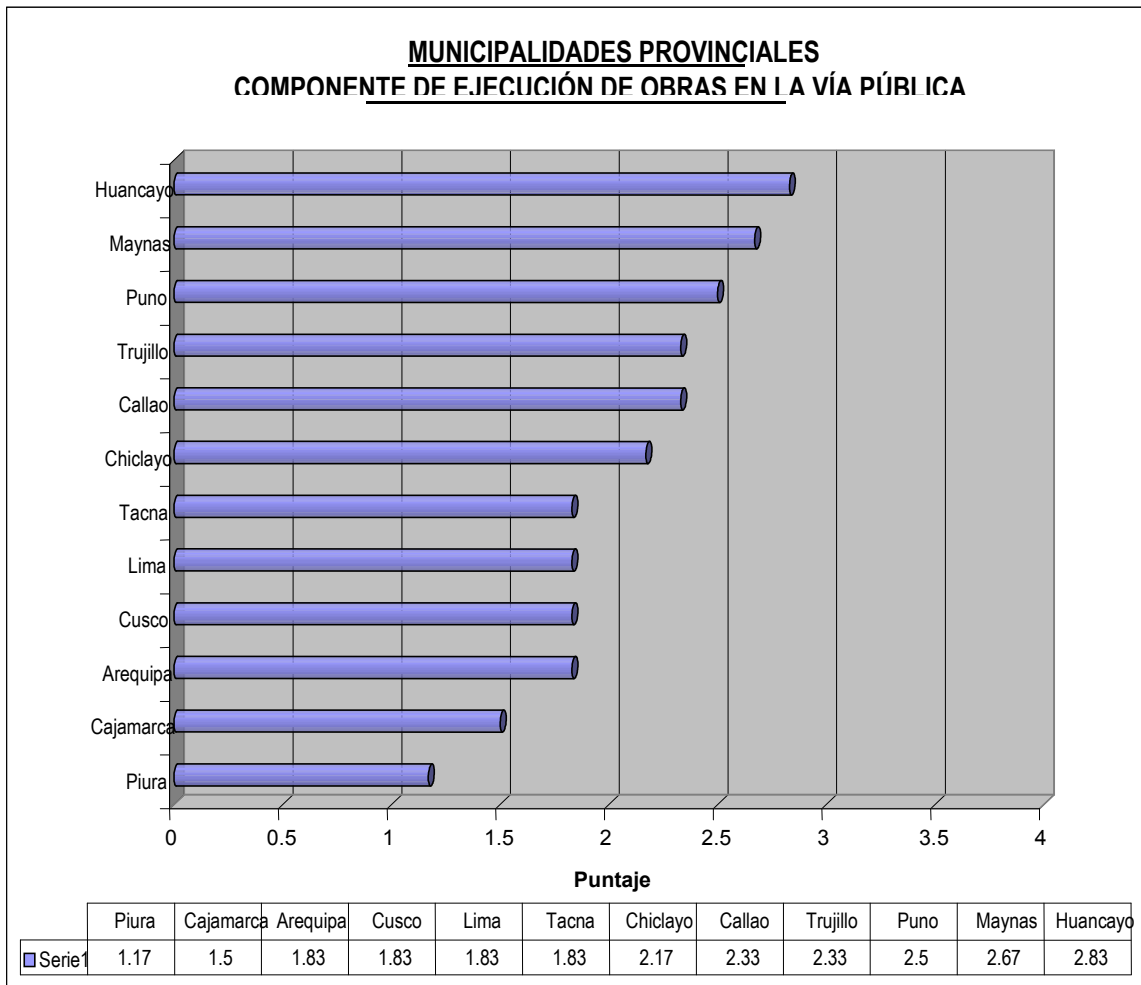
Es claro observar que en este procedimiento administrativo se imponen mayor cantidad de barreras burocráticas. Solamente la mitad de las municipalidades supera los dos puntos y ninguna de ellas llega a alcanzar los tres puntos.

⁷² Específicamente el premio Buenas Prácticas Gubernamentales otorgado por la ONG Ciudadanos al Día en el año 2006.

⁷³ Situación que encontramos en los cuatro componentes.

⁷⁴ La Secretaría Técnica de la CAM denomina genéricamente a este procedimiento como la autorización para realizar trabajos en la vía pública, sin embargo esta denominación genera confusión al momento de requerir información. En varias ocasiones los funcionarios municipales supusieron que este trámite estaba referido al procedimiento que autoriza el comercio o la venta de comida en la vía pública.

Gráfico N°15



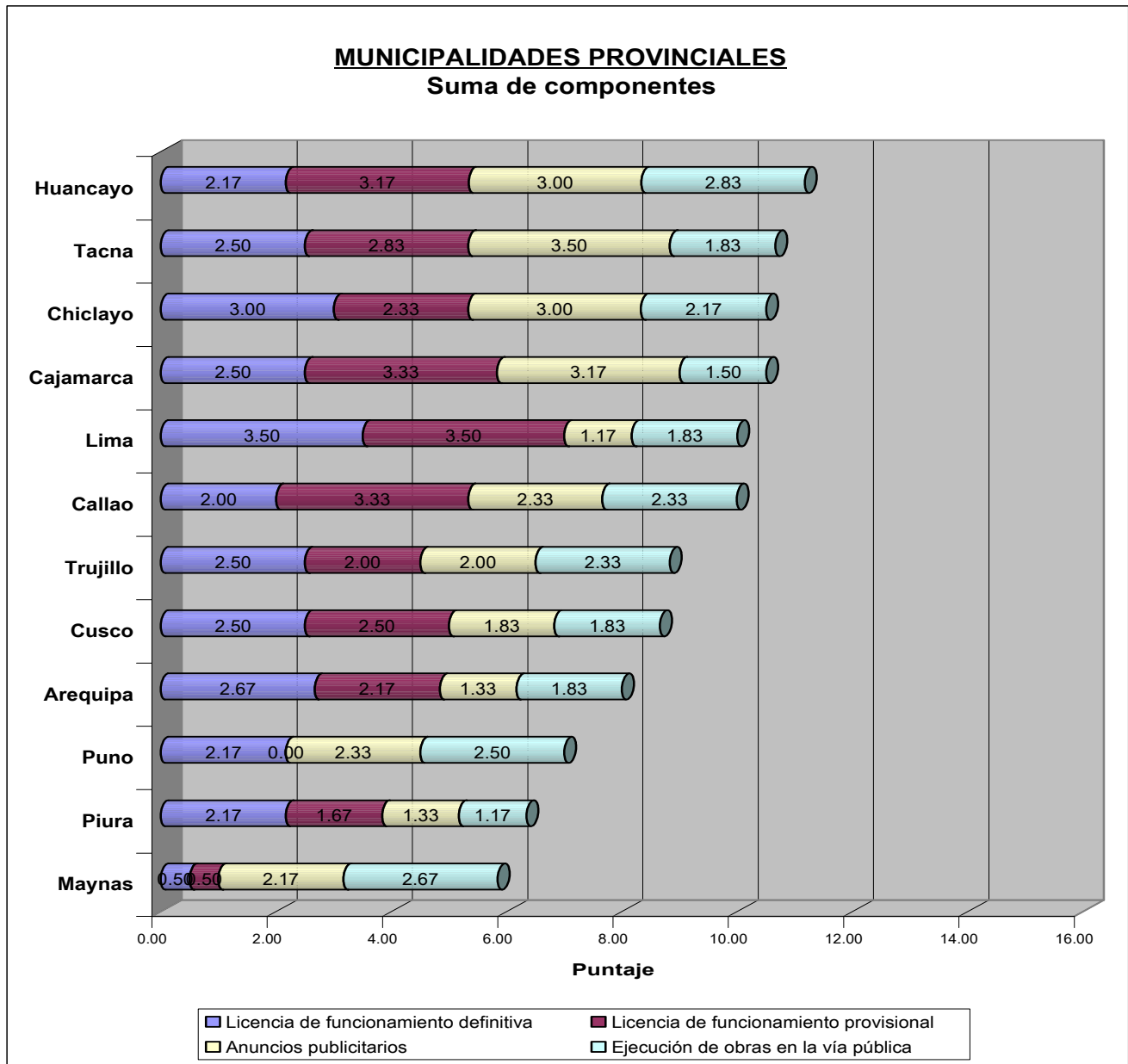
Fuente: Información solicitada mediante oficio y visitas *in situ* a municipalidades

Elaboración: Propia

4.6.5. Suma de componentes

A continuación presentamos el puntaje alcanzado por las municipalidades provinciales al sumar los cuatro componentes del indicador.

Gráfico N°16



Fuente: Información solicitada mediante oficio y visitas *in situ* a municipalidades

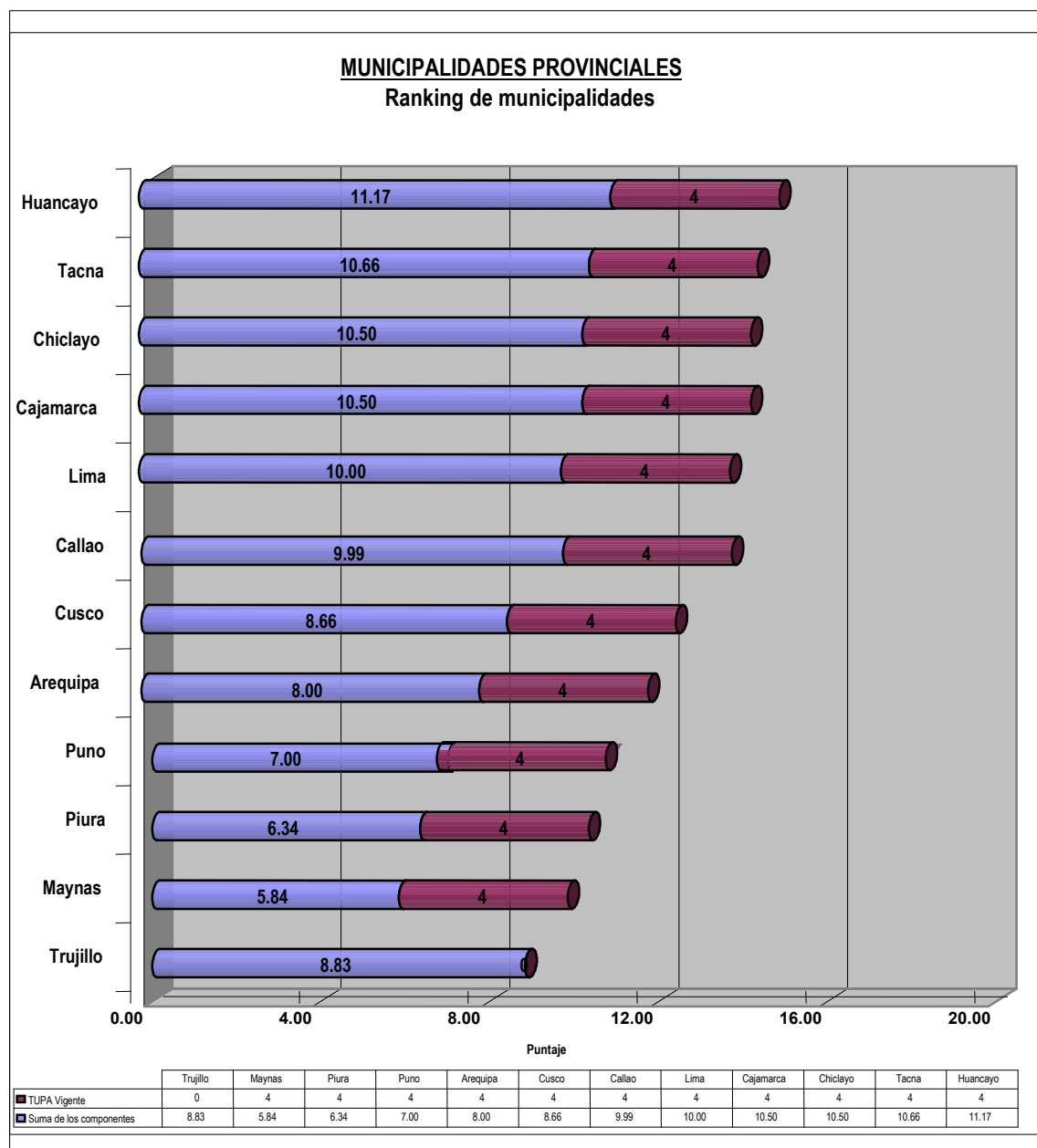
Elaboración: Propia

Municipalidad	Huancayo	Tacna	Chiclayo	Cajamarca	Lima	Callao	Trujillo	Cusco	Arequipa	Puno	Piura	Maynas
Suma de componentes	11.17	10.66	10.5	10.5	10	9.99	8.83	8.66	8	7	6.34	5.84

4.6.6. Ranking final⁷⁵

A continuación presentamos el ranking final de municipalidades provinciales, obtenido de los resultados obtenidos por los cuatro componentes⁷⁶ en cada municipalidad con el quinto indicador, la existencia de un TUPA vigente.

Gráfico N°17



Fuente: Información solicitada mediante oficio y visitas *in situ* a municipalidades

Elaboración: Propia

Puntaje final												
Municipalidad	Huancayo	Tacna	Chiclayo	Cajamarca	Lima	Callao	Cusco	Arequipa	Puno	Piura	Maynas	Trujillo
Puntaje final	15.17	14.66	14.5	14.5	14	13.99	12.66	12	11	10.34	9.84	8.83

⁷⁵ La información con la cual se ha elaborado el ranking fue recogida durante los meses de julio y agosto de 2006.

⁷⁶ Licencia de funcionamiento definitiva, Licencia de funcionamiento provisional, Autorización para colocar anuncios publicitarios y autorización para ejecutar obras en la vía pública.

Según estos datos la Municipalidad Provincial de Huancayo es la que ocupa el primer lugar y por lo tanto la que impone un menor número de barreras burocráticas de acceso al mercado.

Luego de la Municipalidad Provincial de Huancayo, son las municipalidades provinciales de Tacna, Chiclayo, Cajamarca, Lima y Callao las que ocupan los primeros puestos del ranking.

La municipalidad que se ubica en la segunda posición es la de Tacna. En el tercer lugar observamos un empate entre las municipalidades de Chiclayo y Cajamarca, y también un empate en la cuarta posición entre Lima y Callao. Entre estas cinco municipalidad existe una diferencia mínima en el puntaje obtenido.

La incorporación del indicador 5 —TUPA vigente— cambia la composición de las posiciones medias y últimas. La Municipalidad Provincial de Trujillo que se encontraba en el séptimo lugar —inmediatamente después que la Municipalidad del Callao— pasa a ocupar el último lugar por no haber acreditado la vigencia de su TUPA.⁷⁷

La existencia de cobros ilegales —en el caso de Maynas—, la falta de acreditación de la información solicitada —en el caso de Piura—, y el no tramitar el procedimiento de licencia de funcionamiento provisional son algunas de las razones que ubican a estas tres municipalidades en las últimas posiciones del ranking.

Las municipalidades de Cusco y Arequipa se encuentran en las posiciones medias del ranking.

⁷⁷ Y a la luz de la información recogida, este sería ilegal.

5. Problemas en la medición

5.1. El monto del derecho de trámite

En el siguiente acápite presentaremos los resultados de algunos indicadores que finalmente no se incluyeron en el Índice de Acceso al Mercado 2006.

En el informe correspondiente al mes de junio —presentado a la GEE— se señaló que el monto en nuevos soles del derecho de trámite sería tomado como uno de los indicadores que mediría la existencia de barreras burocráticas de acceso al mercado. Al recoger la información de las municipalidades provinciales, revisar expedientes de autorización municipal y los TUPA de cada municipalidad encontramos que las tasas que cobran las municipalidades han sido establecidas bajo diferentes criterios, lo cual nos impide encontrar un criterio común para la comparación, que tenía como objetivo principal el identificar las municipalidades más costosas en la tramitación de sus procedimientos.⁷⁸

Luego de haber recogido información con respecto a los montos que cobran las municipalidades podemos señalar que en lo general las municipalidades no establecen una tasa única. Por el lado contrario, muchas de ellas establecen cobros diferenciados teniendo en consideración el giro, la ubicación y características del establecimiento comercial, en el caso de la licencia definitiva y provisional; el tipo, tamaño y ubicación del anuncio publicitario; o el tamaño y ubicación de la obra a ser autorizada.⁷⁹

Algunas municipalidades han establecido fórmulas para establecer el cálculo del derecho de trámite, derecho calculado para cada caso en concreto —estos son los casos de Piura y Maynas—. En otras municipalidades para establecer la tasa se toma en cuenta el régimen tributario en el cual se encuentra inscrito el agente económico.

En algunas otras se establecen cobros diferenciados por varios conceptos; cobro por inspección, cobro por autorización o derecho de trámite, cobro por certificado, cobro por recibo de pago —en el caso de Cusco—, cobro por carpeta de trámite y cobro por FUT, entre otros cobros. Algunas municipalidades cobran por concepto de tasa y de derecho de trámite por la misma autorización. En estos casos el cobro por tramitación debe considerar la suma de todos los conceptos y no solamente el derecho de trámite. El derecho de trámite no debe considerarse solamente el que lleve este título o esté definido por este concepto, ya que existen casos donde se cobran a los ciudadanos otros conceptos.

Podemos señalar entonces que en la mayoría de las municipalidades las tasas se encuentran diferencias al interior de un mismo procedimiento administrativo. Son pocas las municipalidades que establecen tasas únicas —sin diferenciación de las características del establecimiento, el giro, el tamaño o régimen tributario— pero sin embargo existen.

Tomando en cuenta lo señalado, la comparación de las tasas para cada procedimiento se convierte en una tarea imposible debido a que estas no se ajustan a las mismas categorías o

⁷⁸ Elemento también señalado en la Propuesta del Plan Nacional de Trámites.

⁷⁹ Ver anexos donde se detallan las tasas y sus conceptos para cada municipalidad provincial y procedimiento administrativo.

racionalidad. Sin embargo al recoger la información y buscar establecer una tasa única por municipalidad pudimos diferenciar algunos tipos de tasas establecidas por las municipalidades.

Si bien para el presente año no será posible presentar un indicador que mida la existencia de barreras burocráticas a partir del monto exigido para cada procedimiento, consideramos que la diferenciación entre tipos de tasa —tasa única y otros tipo de tasa— podría convertirse en un indicador que nos permita observar la complejidad o simplicidad de las municipalidades en el establecimiento de los cobros. Este indicador se encontraría vinculado al análisis de racionalidad realizado por la CAM para la identificación de barreras burocráticas. Consideramos necesario poner este criterio a discusión para evaluar su incorporación en los próximos años.

5.1.1. Tipos de tasa

Luego de hacer un análisis de los montos exigidos⁸⁰ hemos establecido una tipología de las tasas establecidas por las municipalidades provinciales.

Cuadro N°26

Tipo de procedimiento	N.	Municipalidad Provincial	Tipo de tasa
Licencia de funcionamiento definitiva	1	Arequipa	Tasa variable por tamaño del establecimiento
	2	Cajamarca	Pago único
	3	Callao	Tasa variable por régimen tributario
	4	Cusco	Tasa variable por régimen tributario + cobros por otros conceptos
	5	Huancayo	Tasa variable por giro del establecimiento
	6	Trujillo	Pago único
	7	Chiclayo	Tasa variable por característica y ubicación del establecimiento
	8	Lima	Tasa variable por tipo de la licencia
	9	Maynas	Tasa variable (Área x factor aranc.x alícuota) + derecho de trámite + otros conceptos
	10	Piura	Tasa variable (Área x factor aranc.x alícuota) + derecho de trámite
	11	Puno	Tasa variable por giro del establecimiento + Inspección
	12	Tacna	Tasa variable por giro del establecimiento
Licencia de funcionamiento provisional	1	Arequipa	Pago único
	2	Cajamarca	Pago único
	3	Callao	Pago único
	4	Cusco	Tasa variable por régimen tributario
	5	Huancayo	Pago único
	6	Trujillo	Pago único ⁸¹
	7	Chiclayo	Pago único
	8	Lima	Tasa variable por tipo de la licencia
	9	Maynas	Tasa variable (Área x factor aranc.x alícuota) + derecho de trámite + otros conceptos
	10	Piura	Pago único
	11	Puno	—
	12	Tacna	Pago único

⁸⁰ Para acceder a la información sobre los cobros exigidos, se solicitó la misma a los funcionarios municipales y se revisó con ellos el TUPA para determinar si existían cobros que no habían sido publicados. La revisión de expedientes para calcular el tiempo nos permitió tener acceso a los recibos presentados por los contribuyentes y comparar los mismos con la información proporcionada por los funcionarios. Este tipo de registro nos permitió, por ejemplo, advertir que en la Municipalidad del Cusco se cobra por derecho de recibo.

⁸¹ Las municipalidades de Trujillo y Piura señalaron como cobro exigido el monto establecido para el derecho de trámite. En el TUPA de ambas municipalidades solamente se registra este cobro, por lo cual consideramos un pago único. Sin embargo es necesario tener cuidado con esta información ya que pueden existir cobros diferenciados del concepto del derecho de trámite que no se hayan estipulado en el TUPA.

Tipo de procedimiento	N.	Municipalidad Provincial	Tipo de tasa
Autorización para colocar anuncios publicitarios	1	Arequipa	Tasa variable por tipo (6 tipos) y tamaño del anuncio (metraje)
	2	Cajamarca	Tasa variable por tamaño del anuncio (m2 o fracción)
	3	Callao	Suma de varios conceptos
	4	Cusco	Tasa variable por régimen tributario + cobros por otros conceptos
	5	Huancayo	Tasa variable por tamaño del anuncio (metraje)
	6	Trujillo	Tasa variable + inspección + derecho de trámite
	7	Chiclayo	Precalificación + especie valorada
	8	Lima	Tasa variable por tipo de anuncio (2 tipos)
	9	Maynas	Tasa variable por tamaño del anuncio (metraje) + otro concepto
	10	Piura	Tasa variable por tipo (6 tipos) y tamaño del anuncio (metraje) + otro concepto.
	11	Puno	Tasa variable por tipo + tamaño del anuncio (5 tipos) + inspección
	12	Tacna	Tasa variable por tipo de anuncio (21 tipos)
Autorización para ejecutar obras en la vía pública	1	Arequipa	Tasa variable por tamaño de la obra + otros conceptos
	2	Cajamarca	Tasa variable por tamaño de la obra + otros conceptos
	3	Callao	Tasa variable por tamaño de la obra + otros conceptos
	4	Cusco	Tasa variable por tamaño de la obra + otros conceptos
	5	Huancayo	Tasa variable por tamaño de la obra + otros conceptos
	6	Trujillo	Tasa variable por tamaño de la obra + otros conceptos
	7	Chiclayo	Tasa variable por tamaño de la obra + otros conceptos
	8	Lima	Tasa variable por tamaño de la obra + otros conceptos
	9	Maynas	Tasa variable por tamaño de la obra + otros conceptos
	10	Piura	Tasa variable por tamaño de la obra + otros conceptos
	11	Puno	Tasa variable por tamaño de la obra + otros conceptos
	12	Tacna	Tasa variable por tamaño de la obra + otros conceptos

Fuente: Información solicitada mediante oficio, revisión de los TUPA y visitas *in situ* a municipalidades.
Elaboración: Propia

5.1.2. Montos mínimos y máximos

En un segundo intento por recuperar la información recogida y utilizar este indicador en el Índice de Acceso al Mercado se decidió definir los montos mínimos y máximos establecidos por las municipalidades provinciales para los cuatro procedimientos.

Satisfactoriamente se logró establecer los cobros mínimos y máximos para los procedimientos de licencia de funcionamiento definitiva y provisional. Consideramos necesario advertir al lector que es posible que las tasa máximas se cobren con menor frecuencia que las mínimas en las municipalidades provinciales; el objeto de estas variables es presentar los montos que las municipalidades pueden cobrar y se encuentran definidos en el papel. Una tarea más compleja sería la de calcular el monto promedio que vienen cobrando las municipalidades.⁸²

5.1.2.1. Licencia de funcionamiento

Para la licencia de funcionamiento definitiva observamos que las municipalidades de Trujillo y Cajamarca establecen cobros únicos para todo tipo de establecimiento comercial.

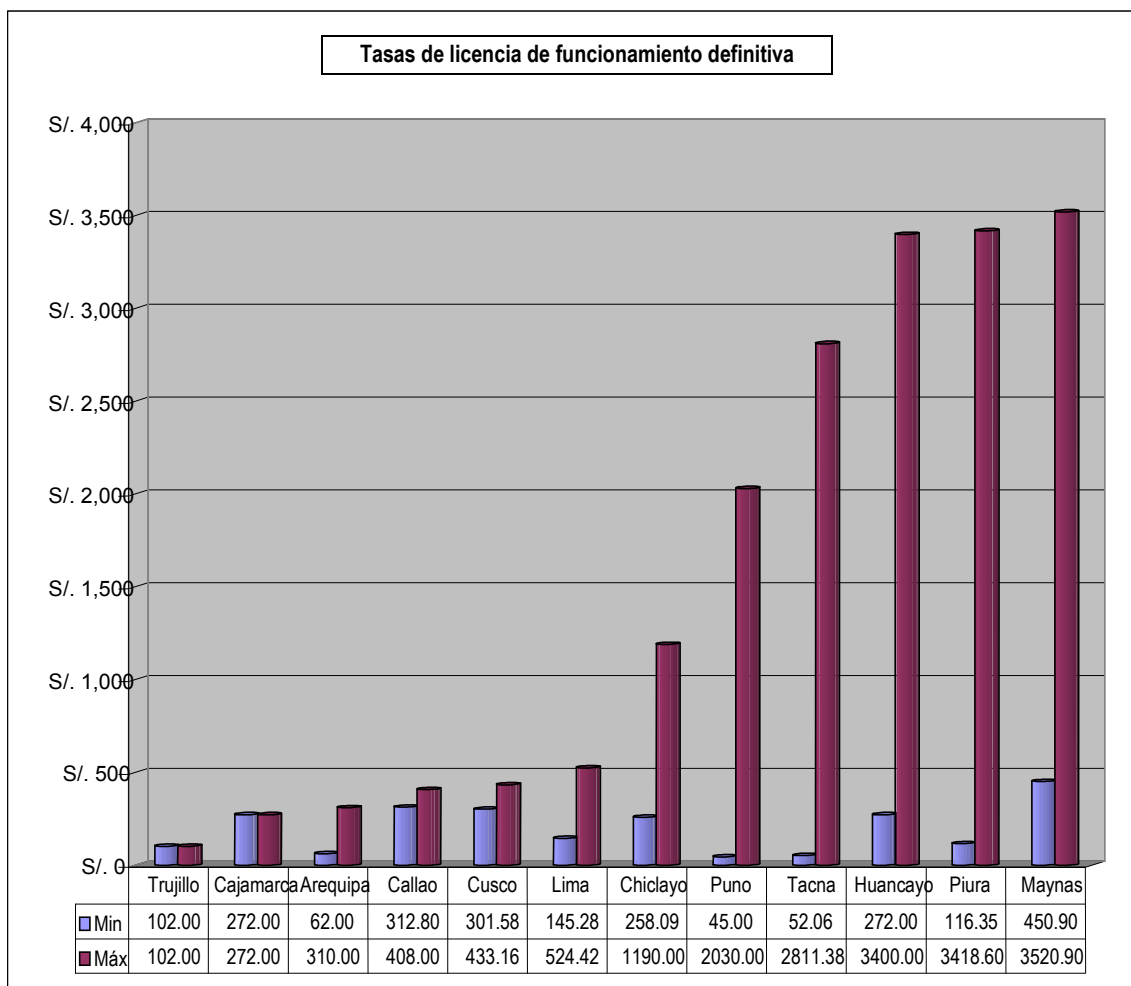
La Municipalidad Provincial de Maynas tiene el cobro mínimo y máximo más alto. En el TUPA de esta municipalidad se señala que el cobro máximo por la tasa es igual a una UIT, sin embargo si a esto le agregamos el cobro por derecho de trámite y formulario el cobro máximo para la

⁸² Para lo cual se necesitaría recoger información a partir de los pagos efectuados por los administrados y no de los montos establecidos por las municipalidades.

tramitación del procedimiento supera los 3 400 soles. En el caso de la Municipalidad de Piura encontramos la misma situación.

Encontramos brechas muy grandes entre los cobros mínimos y máximos de las municipalidades de Chiclayo, Puno, Tacna, Piura y Maynas.

Gráfico N°18



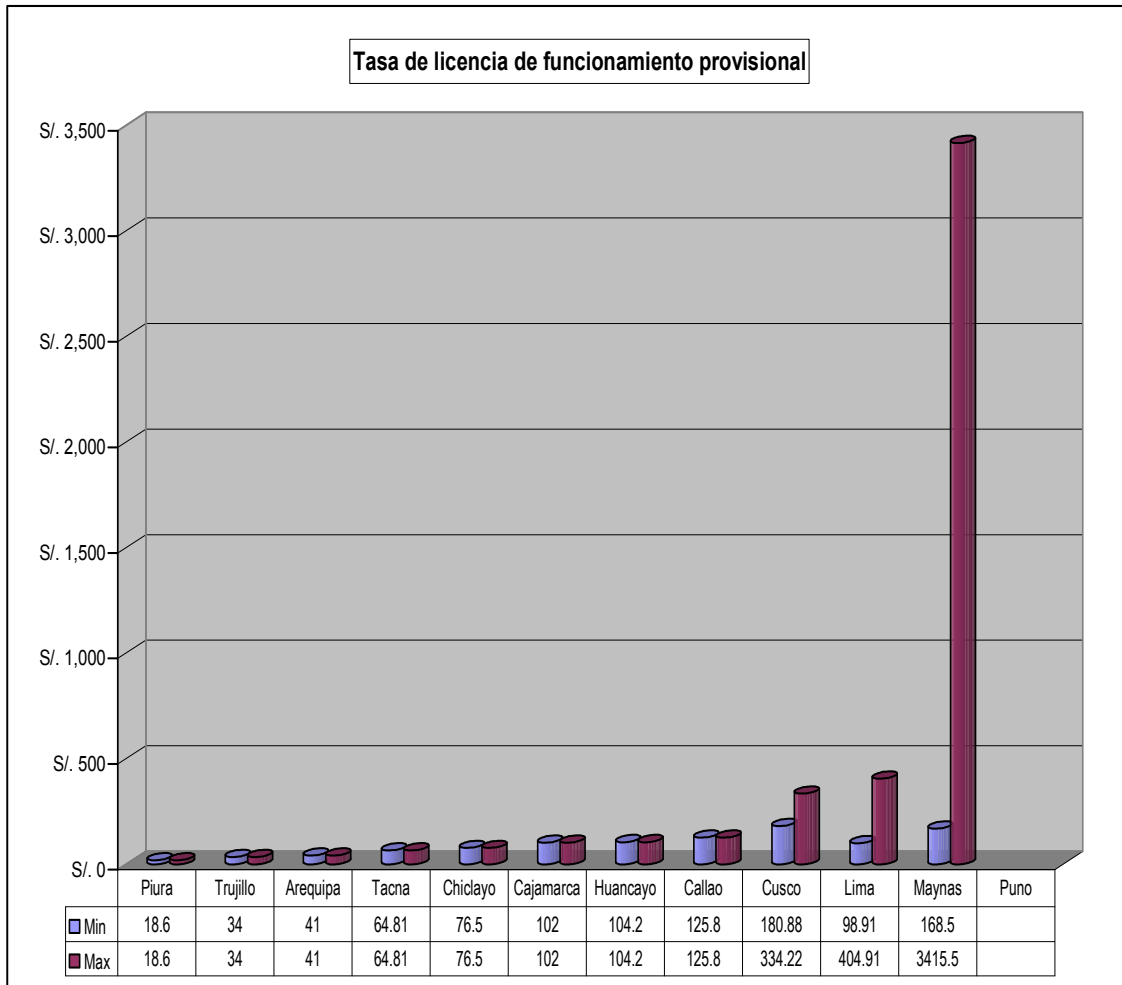
Fuente: Información solicitada mediante oficio, revisión de los TUPA y visitas *in situ* a municipalidades
Elaboración: Propia

5.1.2.2. Licencia de funcionamiento provisional

Para este procedimiento observamos que ocho de las 12 municipalidades establecen un monto único para la tramitación del procedimiento. Es posible que al existir una norma que define el tipo de régimen hacia el cual está dirigido el trámite, las municipalidades utilizan una racionalidad común para el establecimiento de su tasa.

Con excepción de la Municipalidad Provincial de Maynas, el monto no supera los 500 nuevos soles, a diferencia de lo observado con la licencia de funcionamiento definitiva.

Gráfico N°19



Fuente: Información solicitada mediante oficio, revisión de los TUPA y visitas *in situ* a municipalidades
Elaboración: Propia

5.1.2.3. Autorización para colocar anuncios publicitarios y ejecutar obras en la vía pública

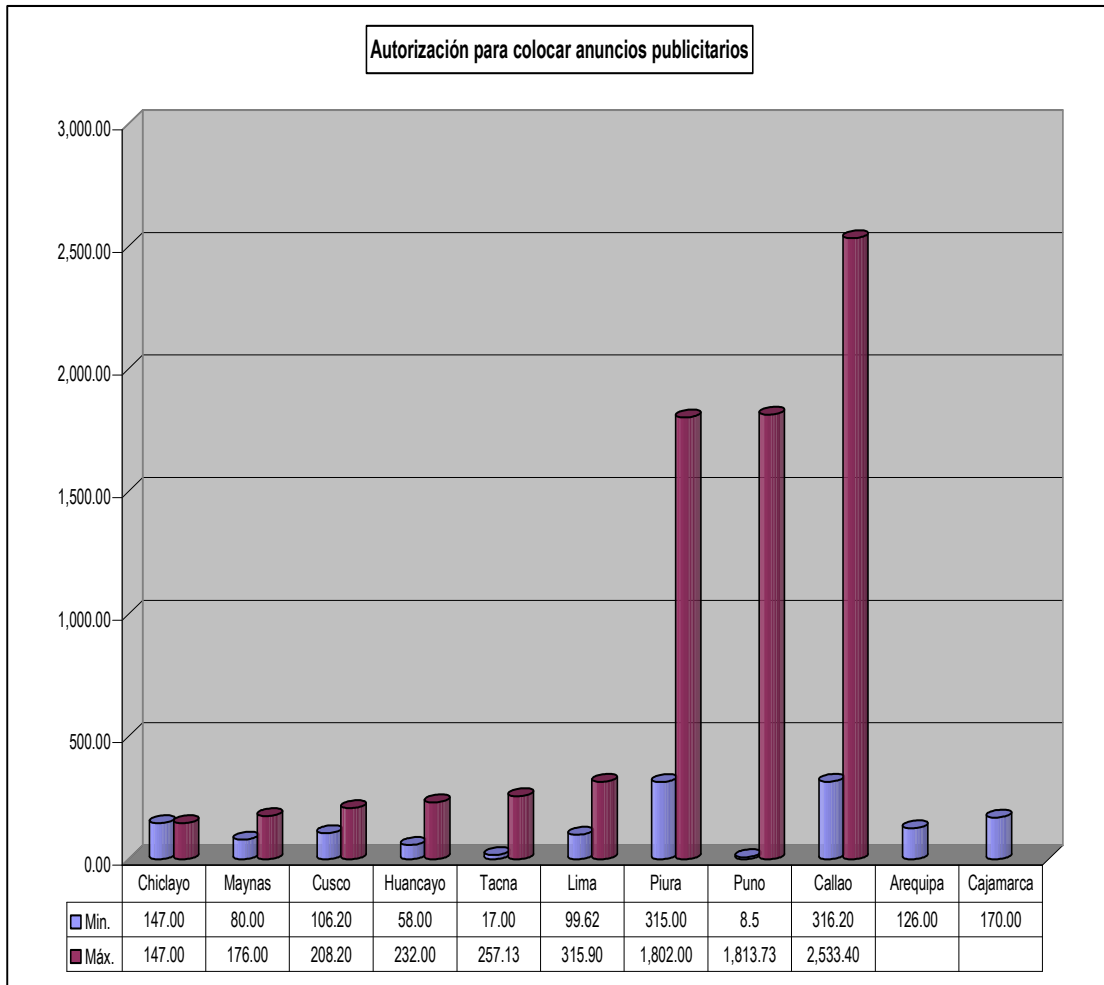
Cuando pensábamos haber establecido un nuevo criterio de medición, observamos que para los procedimientos que autorizan la colocación de anuncios publicitarios y la ejecución de obras en la vía pública, este era insuficiente. A diferencia de los dos procedimientos anteriores, no es posible calcular los montos mínimos o máximos debido a que en la mayoría de municipalidades visitadas la definición de la tasa se da por el tamaño del anuncio o por el tamaño de la obra, lo que supone el monto de la tasa se establece por caso —trámite realizado—. ⁸³

Aún conociendo las limitaciones de los datos y que estos no son comparables hicimos un último intento y obtuvimos los siguientes resultados. ⁸⁴

⁸³ Ver Anexos.

⁸⁴ Es necesario recordar que los montos mínimos y máximos presentados para este procedimiento no señalan el cobro total de un trámite — pues no se puede establecer—.

Gráfico N°20



Fuente: Información solicitada mediante oficio, revisión de los TUPA y visitas *in situ* a municipalidades
Elaboración: Propia

Finalmente se tomó la decisión de no utilizar este indicador, fundamentalmente por tres razones. En primer lugar, porque es posible que la determinación de los cobros mínimos y máximos no refleje al monto más común que vienen cobrando las municipalidades. En segundo lugar, porque este tipo de comparación puede presentar errores metodológicos si los montos mínimos y máximos no responden a la misma racionalidad —situación que enfrentamos—. Y finalmente porque es un criterio que no sirve para los cuatro procedimientos trabajados.

5.2. Legalidad de los cobros

La imposibilidad de establecer los montos máximos nos llevó a su vez a desistir en el uso del criterio de legalidad que señala que el monto por el derecho de trámite debe ser menor o igual al valor de la UIT.

Para el próximo año la medición de este criterio de legalidad no debe partir del cálculo del monto máximo del derecho de trámite —pues es posible que el intento sea inútil nuevamente— sino más bien solicitar directamente esta información a las municipalidades.⁸⁵

⁸⁵ Por ejemplo se podría incluir en el cuestionario una pregunta que indique ¿Cuál es el monto máximo que vienen cobrando para el procedimiento X?

III. MUNICIPALIDADES DISTRITALES

1. Municipalidades seleccionadas

Para la elaboración del índice del presente año se requirió información de las 47 municipalidades distritales de las provincias de Lima y Callao.

2. Procedimientos administrativos

Los procedimientos a partir de los cuales se medirá la existencia de barreras burocráticas son los mismos que los utilizados para la elaboración del Índice de Acceso al Mercado a nivel de las municipalidades provinciales. Para las 47 municipalidades, tenemos un total de 188 procedimientos administrativos. Observamos —de manera similar que en las municipalidades provinciales— que una municipalidad —la Municipalidad Distrital de Punta Negra— no tramita el procedimiento de Licencia de funcionamiento provisional.⁸⁶

3. Recojo de información

La diferencia entre la elaboración del índice compuesto por las municipalidades distritales y las provinciales se encuentra en la metodología que se ha utilizado en el recojo de información.⁸⁷ El recojo de datos en el caso de las municipalidades distritales— se realizó a través de varios requerimientos de información solicitados por la Secretaría Técnica de la CAM vía correo y no visitas a los municipios.

Los indicadores utilizados son casi los mismos que los trabajados para las municipalidades provinciales. Sin embargo para este índice no se ha medido la celeridad con que una municipalidad tramita un procedimiento administrativo debido a que la metodología utilizada no permitía la revisión de expedientes —por tratarse de un levantamiento de información por correo— y difícilmente las municipalidades hubieran enviado copia de los mismos.

El levantamiento de información constó de tres partes;

1. Una primera solicitud de información con el fin de establecer la legalidad de los procedimientos y de la tasa. Para levantar dicha información en las 47 municipalidades distritales la Secretaría Técnica de la CAM envió hasta tres requerimientos de información.⁸⁸
2. A las municipalidades que dieron respuesta a este primer requerimiento de información se les envió cuatro cuestionarios⁸⁹ para que sean autoaplicados por los funcionarios

⁸⁶ Según información proporcionada por la misma municipalidad.

⁸⁷ Como señalamos en el informe correspondiente al mes de agosto presentado a la GEE.

⁸⁸ El primer requerimiento fue enviado el 27 de junio; el segundo el 26 de julio y el tercero el 31 de agosto del año 2006. La tarea de envío de los requerimientos o solicitudes de información, así como el costo del mismo fue asumida por la Secretaría Técnica de la CAM. Ursula Patroni (Asistente Senior de la CAM) y Roberto Nieves (Practicante de la CAM) estuvieron a cargo de esta tarea.

⁸⁹ Los cuestionarios utilizados fueron presentados en el informe del mes de agosto a la GEE. Se elaboraron en coordinación con Romeo Canseco (Practicante de la GEE) y fueron discutidos con Ursula Patroni.

encargados de los cuatro procedimientos administrativos y posteriormente devueltos a la Secretaría Técnica de la CAM. Una vez devueltos los cuestionarios se revisó el contenido de los mismos y en los casos en que se encontró vacíos de información, la Secretaría Técnica requirió nuevamente la información pendiente.

3. En los casos en que las municipalidades que respondieron a la primera solicitud no devolvieron los cuestionarios, el recojo de información se realizó a partir de fuentes secundarias, los TUPA de cada municipalidad.⁹⁰

3.1. Tasa de respuesta

De los 188 procedimientos administrativos —de 47 municipalidades distritales— se obtuvo una respuesta para la primera solicitud de información del 73.4% de los casos.⁹¹ A las municipalidades encargadas de la tramitación de los 138 —sobre los cuales se obtuvo algún tipo de información de legalidad— se les envió un segundo requerimiento de información, al cual respondieron el 59.4% de los casos —el 43.6% del total—. ⁹²

Cuadro N°27

Casos	Fuente	Frecuencias	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Cuestionario	82	43.6	59.4	59.4
	TUPA	56	29.8	40.6	100.0
	Total	138	73.4	100.0	
Perdidos	No enviaron ningún tipo de información	42	22.3		
	Información incompleta	8	4.3		
	Total	50	26.6		
Total		188	100.0		

Tabla de frecuencias de la variable *Fuente* de la base de datos distrital.⁹³

Fuente: Información proporcionada por las municipalidades

Elaboración: Propia

3.2. Fuentes utilizadas para en el recojo de información

⁹⁰ Para lo cual solicitamos a la Secretaría Técnica de la CAM —particularmente a Alfieri Luchtetti (Asistente Senior de la Secretaría Técnica de la CAM— los TUPA de las municipalidades a ser analizadas.

⁹¹ Este porcentaje no incluye la respuesta de las municipalidades de Santa María del Mar y Pucusana debido a que la información proporcionada por dichas entidades fue considerada insuficiente y confusa. En estos casos se les ha consignado como municipalidades *sin información* y no como que *no enviaron información* para recalcar que hubo intención por parte de dichas instituciones de responder a la primera solicitud —aunque no se respondió la segunda— pese a que la información proporcionada fue insuficiente. La Municipalidad Distrital de Santa María del Mar respondió a la primera solicitud de información sin embargo la información proporcionada hacía referencia a un TUPA que aún no entra en vigencia. La Municipalidad Distrital de Pucusana si bien envió información, lo hizo de manera incompleta. En este caso la Municipalidad no cuenta con TUPA vigente y por lo tanto no fue posible definir los procedimientos. En ambos casos la falta de información sobre el TUPA vigente impidió buscar información secundaria a través de este documento.

⁹² Para los próximos años recomendamos que el recojo de información no se diferencie por etapas, desde un inicio se envíe un cuestionario que incluya todas las interrogantes sobre las cuales se requiere información. Así como enviar hasta tres solicitudes de información, incluyendo los cuestionarios para que las municipalidades que no respondan en un primer momento tengan la opción de hacerlo en un segundo y hasta tercer momento.

⁹³ Entregada a la GEE.

Cuadro N°28

Código	Municipalidad	Respuesta al primer requerimiento (Legalidad)	Respuesta al segundo, tercer y / o cuarto requerimiento de información 4 Cuestionarios (4 procedimientos)				Fuente secundaria (TUPA)
			LFD	LFP	AP	EOVP	
1*	ANCÓN	✓	✓	✓	✓	✓	x
2	ATE-VITARTE	✓	x	x	x	x	✓
3	BARRANCO	✓	x	x	x	x	✓
4	BREÑA	x	x	x	x	x	x
5	CARABAYLLO	x	x	x	x	x	x
6	CHACLACAYO	✓	x	x	x	x	✓
7*	CHORRILLOS	✓	✓	✓	✓	✓	x
8	CIENEGUILLA	✓	x	x	✓	✓	x
9*	COMAS	✓	✓	✓	✓	✓	x
10	EL AGUSTINO	✓	x	x	x	x	✓
11	INDEPENDENCIA	✓	x	x	x	x	✓
12*	JESÚS MARÍA	✓	✓	✓	✓	✓	x
13*	LA MOLINA	✓	✓	✓	✓	✓	x
14	LA VICTORIA	x	x	x	x	x	x
15	LINCE	x	x	x	x	x	x
16*	LOS OLIVOS	✓	✓	✓	✓	✓	x
17*	LURIGANCHO-CHOSICA	✓	✓	✓	✓	✓	x
18*	LURÍN	✓	✓	✓	✓	✓	x
19*	MAGDALENA DEL MAR	✓	✓	✓	✓	✓	x
20*	MIRAFLORES	✓	✓	✓	✓	✓	x
21	PACHACAMAC	✓	x	x	x	x	✓
22	PUCUSANA	✓	x	x	x	x	x
23	PUEBLO LIBRE	✓	x	x	x	x	✓
24	PUENTE PIEDRA	x	x	x	x	x	x
25	PUNTA HERMOSA	x	x	x	x	x	x
26*	PUNTA NEGRA	✓	✓	✓	✓	✓	x
27	RÍMAC	x	x	x	x	x	x

Código	Municipalidad	Respuesta al primer requerimiento (Legalidad)	Respuesta al segundo, tercer y / o cuarto requerimiento de información 4 Cuestionarios (4 procedimientos)				Fuente secundaria (TUPA)
			LFD	LFP	AP	EOVP	
28	SAN BARTOLO	✓	x	x	x	x	✓
29	SAN BORJA	✓	x	x	x	x	✓
30*	SAN ISIDRO	✓	✓	✓	✓	✓	x
31	SAN JUAN DE LURIGANCHO	✓	x	x	x	x	✓
32	SAN JUAN DE MIRAFLORES	✓	x	x	x	x	✓
33*	SAN LUIS	✓	✓	✓	✓	✓	x
34*	SAN MARTÍN DE PORRES	✓	✓	✓	✓	✓	x
35*	SAN MIGUEL	✓	✓	✓	✓	✓	x
36	SANTA ANITA	x	x	x	x	x	x
37	SANTA MARÍA DEL MAR	✓	x	x	x	x	x
38*	SANTA ROSA	✓	✓	✓	✓	✓	x
39*	SANTIAGO DE SURCO	✓	✓	✓	✓	✓	x
40*	SURQUILLO	✓	✓	✓	✓	✓	x
41	VILLA EL SALVADOR	✓	x	x	x	x	✓
42	VILLA MARÍA DEL TRIUNFO	✓	x	x	x	x	✓
43	BELLAVISTA	x	x	x	x	x	✓
44	CARMEN DE LA LEGUA REYNOSO	✓	x	x	x	x	✓
45*	LA PERLA	✓	✓	✓	✓	✓	x
46	LA PUNTA	x	x	x	x	x	x
47*	VENTANILLA	✓	✓	✓	✓	✓	x

Elaboración propia.

Leyenda: E.O.V.P: Ejecución de obras en la vía pública; A.P: Anuncios publicitarios; L.F.P: Licencia de funcionamiento provisional y L.F.D: Licencia de funcionamiento definitiva.

*Municipalidades que respondieron a todos los requerimientos de información; dieron información sobre la legalidad y sobre sus cuatro procedimientos.

3.3. Municipalidades que no colaboraron

Se ha identificado a las siguientes municipalidades como municipalidades no colaboradoras. Estas municipalidades han sido excluidas del Índice de Acceso al Mercado 2006 por no responder a la primera solicitud de información.⁹⁴

Cuadro N°29

Municipalidades no colaboradoras	
1	Breña
2	Carabaylo
3	La Victoria
4	Lince
5	Puente Piedra
6	Punta Hermosa
7	Rímac
8	Santa Anita
9	La Punta

4. Resultados

Para las municipalidades distritales —a diferencia de lo observado para las provinciales— no contamos con toda la información necesaria, ya que no todas las municipalidades respondieron las solicitudes de información.

De los 47 municipios distritales de la provincia de Lima y Calló; 20 respondieron al requerimiento de información sobre legalidad y contestaron los cuatro cuestionarios, 16 respondieron a alguno de los requerimientos y/o cuestionarios sin embargo no a todos, dos respondieron sin embargo no enviaron información pertinente⁹⁵ y finalmente nueve municipalidades no respondieron a los requerimientos y tampoco enviaron información.

Los resultados corresponden a los trámites con información completa, no se han incluido los trámites con información incompleta o confusa. Las municipalidades *no colaboradoras* no han sido incluidas en el presente Índice.

4.1. INDICADOR 1. Legalidad de forma

Si consideramos únicamente los casos válidos, el cumplimiento de la legalidad de forma⁹⁶ se daría solamente en el 27.7% de los procedimientos analizados —de acuerdo a la información

⁹⁴ Sobre la legalidad de los procedimientos administrativos incluidos en el Índice de Acceso al Mercado.

⁹⁵ Es el caso de las municipalidades de Pucusana y Santa María.

⁹⁶ La legalidad del procedimiento está compuesta por las mismas variables trabajadas en el caso de las municipalidades provinciales —tres pasos—. Sin embargo para la legalidad de la tasa consideramos cinco pasos que establecen la legalidad de la misma —las municipalidades distritales deben solicitar la ratificación de la tasa a la municipalidad provincial y una vez aprobado el acuerdo de ratificación publicar el mismo en el diario oficial o encargado de los avisos judiciales—.

acreditada—. En el resto de los casos no se ha acreditado el cumplimiento de todos los pasos del análisis de legalidad.

Cuadro N°30

Indicador 1. Legalidad de forma					
Casos	Fuente	Frecuencias	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No cumple	102	54.1	72.1	72.1
	Cumple	39	20.7	27.7	100
	Total	141	75	100	
Perdidos	No tramita	1	0.5		
	No enviaron ningún tipo de información	42	22.3		
	Información incompleta	4	2.1		
	Total	47	25		
	Total	188	100		

Fuente: Tabla de frecuencias de la variable *Indicador 1. Legalidad de forma*. Base de datos distrital.⁹⁷

Este indicador está compuesto a su vez por dos variables; la legalidad de forma del procedimiento y la legalidad de la tasa.

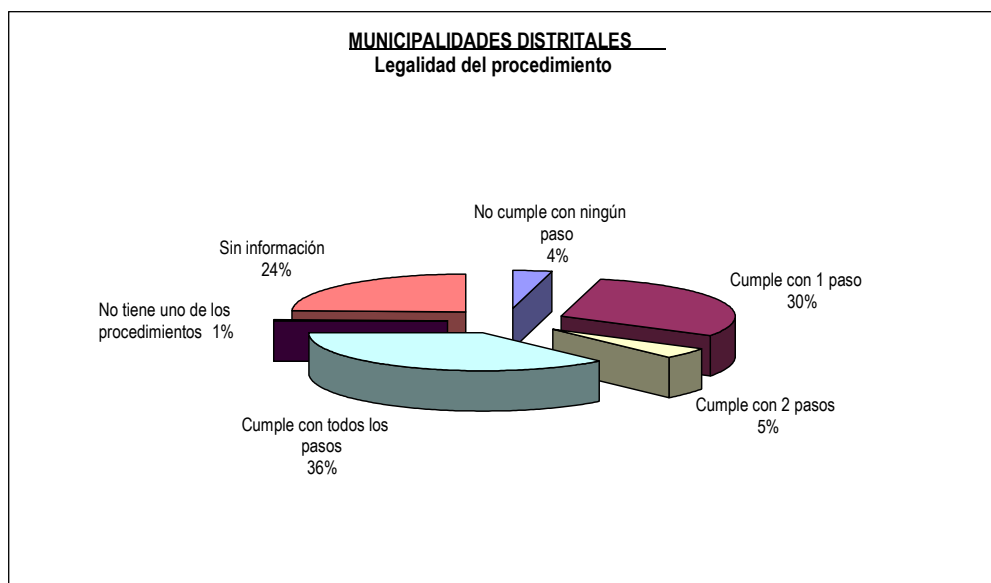
A diferencia de las municipalidades provinciales, observamos que un mayor número de procedimientos cumplieron con acreditar la legalidad de su tramitación con respecto a la legalidad de su tasa —en porcentajes la diferencia es mínima—. De manera similar a lo observado para las municipalidades provinciales, muy pocos procedimientos administrativos no cumplen con ningún paso —el paso que más se cumple, es la consignación del procedimiento y la tasa en el TUPA—.

Las principales barreras encontradas se encuentran referidas a la acreditación de las normas que crean los procedimientos y las tasas. En el caso de las normas que aprueban los procedimientos, se observa una correspondencia entre la existencia de una norma y la publicación de la misma —es decir norma aprobada, norma publicada—; a diferencia de las municipalidades provinciales, las barreras no se encontrarían por la falta de publicación o desconocimiento por parte de los funcionarios de los detalles de la publicación de la norma que crea el procedimiento administrativos a su cargo.

Respecto a las barreras impuestas por incumplir algunos de los pasos requeridos para la aprobación de los derechos, encontramos que si bien casi el 50% de los procedimientos —de los casos válidos— cumple con aprobar sus tasas mediante una ordenanza municipal, en un porcentaje considerable éstas no han sido ratificadas por la municipalidad provincial—de acuerdo a la acreditación realizada por las municipalidades.

⁹⁷ Entregada a la GEE.

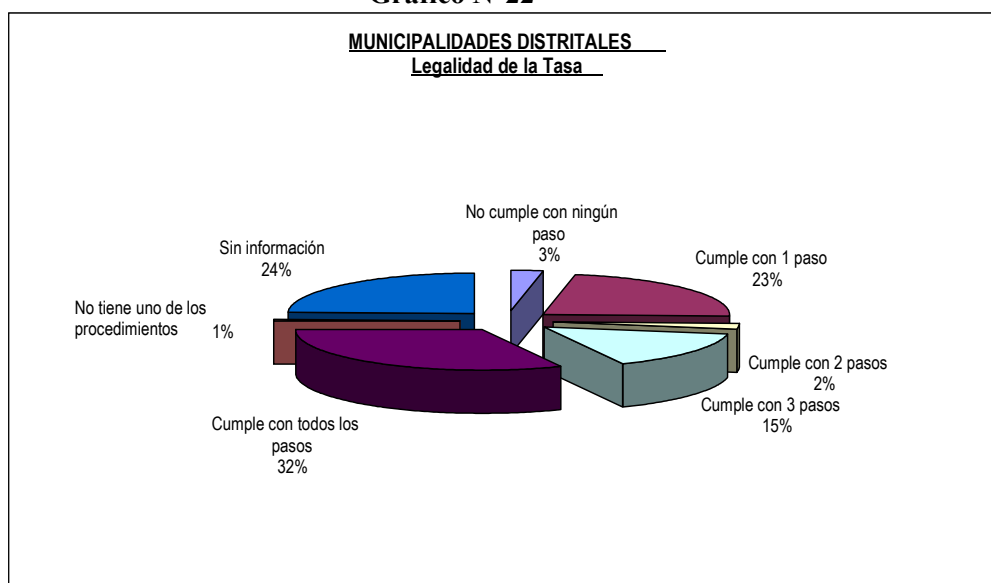
Gráfico N°21



Total: 188 procedimientos

Fuente: Primer levantamiento de información. Municipalidades distritales. Junio 2006
Elaboración: Propia

Gráfico N°22



Total: 188 procedimientos

Fuente: Primer levantamiento de información. Municipalidades distritales. Junio 2006
Elaboración: Propia

Cuadro N°31

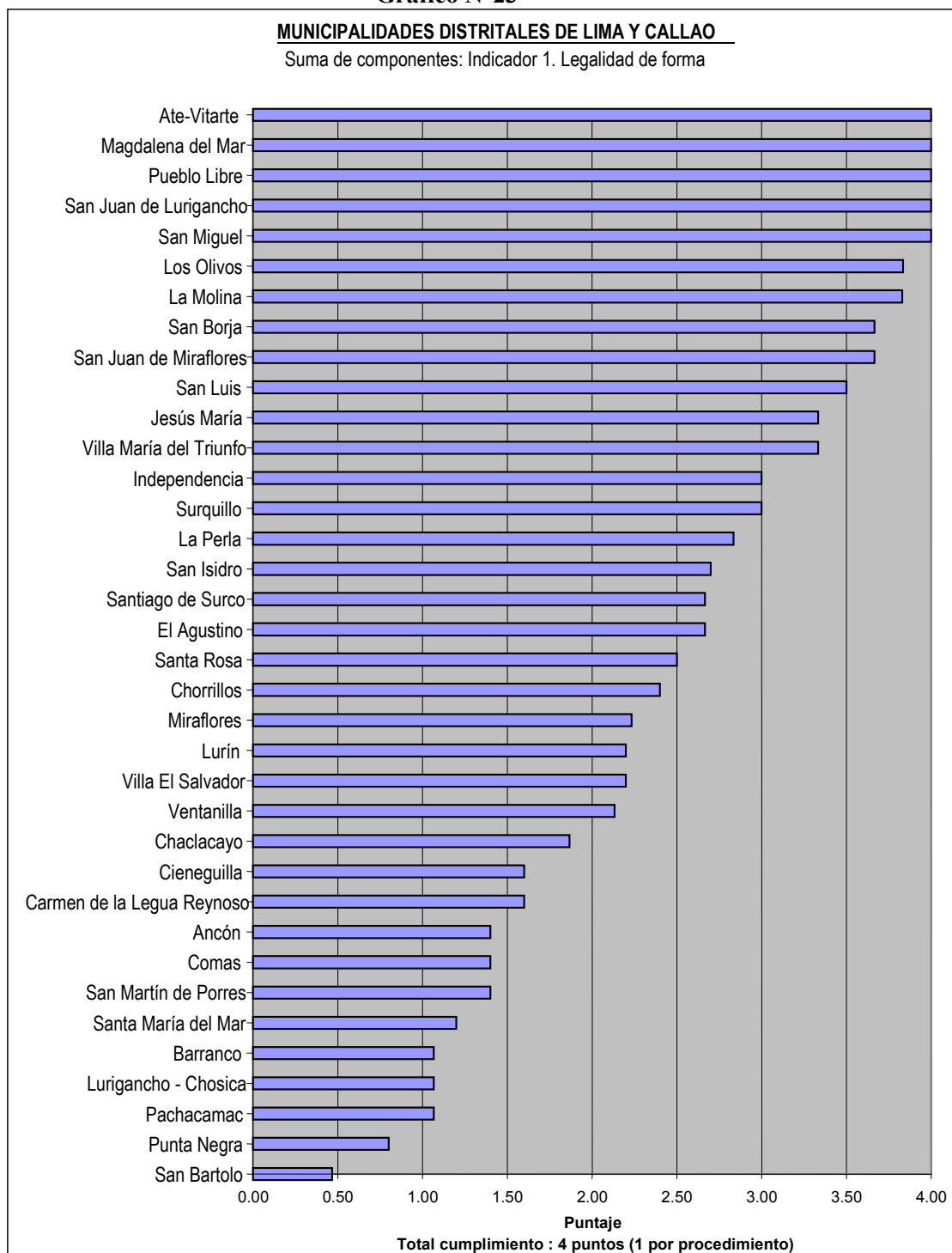
Indicador 1 Legalidad de forma						
N.	Municipalidad distrital	Licencia de funcionamiento definitiva	Licencia de funcionamiento provisional	Anuncios publicitarios	Ejecución de obras en la vía pública	Suma de componentes
1	Ancón	0.27	0.60	0.27	0.27	1.40
2	Ate-Vitarte	1.00	1.00	1.00	1.00	4.00
3	Barranco	0.27	0.27	0.27	0.27	1.07
4	Breña	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
5	Carabaylo	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
6	Chaclacayo	0.47	0.47	0.47	0.47	1.87
7	Chorrillos	0.50	0.70	0.60	0.60	2.40
8	Cieneguilla	0.80	0.80	Incompleto	Incompleto	1.60
9	Comas	0.27	0.60	0.27	0.27	1.40
10	El Agustino	0.67	0.67	0.67	0.67	2.67
11	Independencia	0.67	0.67	1.00	0.67	3.00
12	Jesús María	0.67	1.00	0.67	1.00	3.33
13	La Molina	1.00	0.83	1.00	1.00	3.83
14	La Victoria	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
15	Lince	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
16	Los Olivos	1.00	1.00	1.00	0.83	3.83
17	Lurigancho - Chosica	0.27	0.27	0.27	0.27	1.07
18	Lurín	0.47	0.80	0.47	0.47	2.20
19	Magdalena del Mar	1.00	1.00	1.00	1.00	4.00
20	Miraflores	0.60	0.60	0.43	0.60	2.23
21	Pachacamac	0.27	0.27	0.27	0.27	1.07
22	Pucusana	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto
23	Pueblo Libre	1.00	1.00	1.00	1.00	4.00
24	Puente Piedra	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
25	Punta Hermosa	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
26	Punta Negra	0.27	No tramita	0.27	0.27	0.80
27	Rímac	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
28	San Bartolo	0.00	0.37	0.00	0.10	0.47
29	San Borja	0.67	1.00	1.00	1.00	3.67
30	San Isidro	0.80	0.47	0.80	0.63	2.70
31	San Juan de Lurigancho	1.00	1.00	1.00	1.00	4.00
32	San Juan de Miraflores	1.00	1.00	1.00	0.67	3.67
33	San Luis	0.83	0.83	0.83	1.00	3.50
34	San Martín de Porres	0.60	0.27	0.27	0.27	1.40
35	San Miguel	1.00	1.00	1.00	1.00	4.00
36	Santa Anita	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
37	Santa María del Mar	0.30	0.30	0.30	0.30	1.20
38	Santa Rosa	0.53	0.70	0.80	0.47	2.50
39	Santiago de Surco	0.80	0.80	0.80	0.27	2.67
40	Surquillo	0.67	1.00	0.67	0.67	3.00
41	Villa El Salvador	0.50	0.60	0.60	0.50	2.20
42	Villa María del Triunfo	0.67	0.67	1.00	1.00	3.33
43	Bellavista	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto
44	Carmen de la Legua Reynoso	0.27	0.60	0.47	0.27	1.60
45	La Perla	0.80	0.80	0.80	0.43	2.83
46	La Punta	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
47	Ventanilla	0.80	0.80	0.27	0.27	2.13

Fuente: Primer levantamiento de información. Municipalidades distritales. Junio 2006.

Elaboración: Propia

Las municipalidades distritales que acreditaron cumplir totalmente con la legalidad de forma —a nivel del procedimiento y del derecho de tramitación o tasa— son Ate-Vitarte, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, San Juan de Lurigancho y San Miguel. Mientras que las municipalidades de Barranco, Lurigancho – Chosica, Pachacamac, Punta Negra y San Bartola ocupan las últimas posiciones.

Gráfico N°23



Fuente: Primer levantamiento de información. Municipalidades distritales. Junio 2006.
Elaboración: Propia

A continuación presentamos los puntajes obtenidos por las municipalidades en este indicador:

Cuadro N°32

Legalidad del procedimiento						
Procedimiento	N.	Municipalidad	TUPA	Norma	Diario oficial	Legalidad
Licencia de funcionamiento definitiva	1	Ancón	0.33	0	0	0.33
	2	Ate-Vitarte	0.33	0.33	0.33	1
	3	Barranco	0.33	0	0	0.33
	4	Breña	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	5	Carabaylo	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	6	Chaclacayo	0.33	0	0	0.33
	7	Chorrillos	0.33	0.33	0.33	1
	8	Cieneguilla	0.33	0.33	0.33	1
	9	Comas	0.33	0	0	0.33
	10	El Agustino	0.33	0	0	0.33
	11	Independencia	0.33	0	0	0.33
	12	Jesús María	0.33	0	0	0.33
	13	La Molina	0.33	0.33	0.33	1
	14	La Victoria	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	15	Lince	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	16	Los Olivos	0.33	0.33	0.33	1
	17	Lurigancho - Chosica	0.33	0	0	0.33
	18	Lurín	0.33	0	0	0.33
	19	Magdalena del Mar	0.33	0.33	0.33	1
	20	Miraflores	0.33	0.33	0.33	1
	21	Pachacamac	0.33	0	0	0.33
	22	Pucusana	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	23	Pueblo Libre	0.33	0.33	0.33	1
	24	Puente Piedra	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	25	Punta Hermosa	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	26	Punta Negra	0.33	0	0	0.33
	27	Rímac	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	28	San Bartolo	0	0	0	0
	29	San Borja	0.33	0	0	0.33
	30	San Isidro	0.33	0.33	0.33	1
	31	San Juan de Lurigancho	0.33	0.33	0.33	1
	32	San Juan de Miraflores	0.33	0.33	0.33	1
	33	San Luis	0.33	0.33	0	0.67
	34	San Martín de Porres	0.33	0.33	0.33	1
	35	San Miguel	0.33	0.33	0.33	1
	36	Santa Anita	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	37	Santa María del Mar	0	0	0	0
	38	Santa Rosa	0.33	0.33	0	0.67
	39	Santiago de Surco	0.33	0.33	0.33	1
	40	Surquillo	0.33	0	0	0.33
	41	Villa El Salvador	0.33	0.33	0.33	1
	42	Villa María del Triunfo	0.33	0	0	0.33
	43	Bellavista	0.33	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	44	Carmen de la Legua Reynoso	0.33	0	0	0.33
	45	La Perla	0.33	0.33	0.33	1
	46	La Punta	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	47	Ventanilla	0.33	0.33	0.33	1

Fuente: Primer levantamiento de información. Municipalidades distritales. Junio 2006.
Elaboración: Propia

Cuadro N°33

Legalidad del procedimiento						
Procedimiento	N.	Municipalidad	TUPA	Norma	Diario oficial	Legalidad
Licencia de funcionamiento provisional	1	Ancón	0.33	0.33	0.33	1
	2	Ate-Vitarte	0.33	0.33	0.33	1
	3	Barranco	0.33	0	0	0.33
	4	Breña	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	5	Carabaillo	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	6	Chaclacayo	0.33	0	0	0.33
	7	Chorrillos	0.33	0.33	0.33	1
	8	Cieneguilla	0.33	0.33	0.33	1
	9	Comas	0.33	0.33	0.33	1
	10	El Agustino	0.33	0	0	0.33
	11	Independencia	0.33	0	0	0.33
	12	Jesús María	0.33	0.33	0.33	1
	13	La Molina	0	0.33	0.33	0.67
	14	La Victoria	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	15	Lince	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	16	Los Olivos	0.33	0.33	0.33	1
	17	Lurigancho – Chosica	0.33	0	0	0.33
	18	Lurín	0.33	0.33	0.33	1
	19	Magdalena del Mar	0.33	0.33	0.33	1
	20	Miraflores	0.33	0.33	0.33	1
	21	Pachacamac	0.33	0	0	0.33
	22	Pucusana	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	23	Pueblo Libre	0.33	0.33	0.33	1
	24	Puente Piedra	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	25	Punta Hermosa	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	26	Punta Negra	No tramita	No tramita	No tramita	No tramita
	27	Rímac	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	28	San Bartola	0	0.33	0	0.33
	29	San Borja	0.33	0.33	0.33	1
	30	San Isidro	0.33	0	0	0.33
	31	San Juan de Lurigancho	0.33	0.33	0.33	1
	32	San Juan de Miraflores	0.33	0.33	0.33	1
	33	San Luis	0	0.33	0.33	0.67
	34	San Martín de Porres	0.33	0	0	0.33
	35	San Miguel	0.33	0.33	0.33	1
	36	Santa Anita	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	37	Santa María del Mar	0	0	0	0
	38	Santa Rosa	0.33	0.33	0.33	1
	39	Santiago de Surco	0.33	0.33	0.33	1
	40	Surquillo	0.33	0.33	0.33	1
	41	Villa El Salvador	0.33	0.33	0.33	1
	42	Villa María del Triunfo	0.33	0	0	0.33
	43	Bellavista	0.33	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	44	Carmen de la Legua Reynoso	0.33	0.33	0.33	1
	45	La Perla	0.33	0.33	0.33	1
	46	La Punta	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	47	Ventanilla	0.33	0.33	0.33	1

Fuente: Primer levantamiento de información. Municipalidades distritales. Junio 2006.
Elaboración: Propia

Cuadro N°34

Legalidad del procedimiento						
Procedimiento	N.	Municipalidad	TUPA	Norma	Diario oficial	Legalidad
Autorización para colocar anuncios publicitarios	1	Ancón	0.33	0	0	0.33
	2	Ate-Vitarte	0.33	0.33	0.33	1
	3	Barranco	0.33	0	0	0.33
	4	Breña	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	5	Carabayllo	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	6	Chaclacayo	0.33	0	0	0.33
	7	Chorrillos	0.33	0.33	0.33	1
	8	Cieneguilla	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	9	Comas	0.33	0	0	0.33
	10	El Agustino	0.33	0	0	0.33
	11	Independencia	0.33	0.33	0.33	1
	12	Jesús María	0.33	0	0	0.33
	13	La Molina	0.33	0.33	0.33	1
	14	La Victoria	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	15	Lince	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	16	Los Olivos	0.33	0.33	0.33	1
	17	Lurigancho - Chosica	0.33	0	0	0.33
	18	Lurín	0.33	0	0	0.33
	19	Magdalena del Mar	0.33	0.33	0.33	1
	20	Miraflores	0.33	0	0.33	0.67
	21	Pachacamac	0.33	0	0	0.33
	22	Pucusana	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	23	Pueblo Libre	0.33	0.33	0.33	1
	24	Puente Piedra	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	25	Punta Hermosa	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	26	Punta Negra	0.33	0	0	0.33
	27	Rimac	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	28	San Bartolo	0	0	0	0
	29	San Borja	0.33	0.33	0.33	1
	30	San Isidro	0.33	0.33	0.33	1
	31	San Juan de Lurigancho	0.33	0.33	0.33	1
	32	San Juan de Miraflores	0.33	0.33	0.33	1
	33	San Luis	0.33	0.33	0	0.67
	34	San Martín de Porres	0.33	0	0	0.33
	35	San Miguel	0.33	0.33	0.33	1
	36	Santa Anita	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	37	Santa María del Mar	0	0	0	0
	38	Santa Rosa	0.33	0.33	0.33	1
	39	Santiago de Surco	0.33	0.33	0.33	1
	40	Surquillo	0.33	0	0	0.33
	41	Villa El Salvador	0.33	0.33	0.33	1
	42	Villa María del Triunfo	0.33	0.33	0.33	1
	43	Bellavista	0.33	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	44	Carmen de la Legua Reynoso	0.33	0	0	0.33
	45	La Perla	0.33	0.33	0.33	1
	46	La Punta	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	47	Ventanilla	0.33	0	0	0.33

Fuente: Primer levantamiento de información. Municipalidades distritales. Junio 2006.

Elaboración: Propia

Cuadro N°35

Legalidad del procedimiento						
Procedimiento	N.	Municipalidad	TUPA	Norma	Diario oficial	Legalidad
Autorización para ejecutar obras en la vía pública	1	Ancón	0.33	0	0	0.33
	2	Ate-Vitarte	0.33	0.33	0.33	1
	3	Barranco	0.33	0	0	0.33
	4	Breña	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	5	Carabaillo	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	6	Chaclacayo	0.33	0	0	0.33
	7	Chorrillos	0.33	0.33	0.33	1
	8	Cieneguilla	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	9	Comas	0.33	0	0	0.33
	10	El Agustino	0.33	0	0	0.33
	11	Independencia	0.33	0	0	0.33
	12	Jesús María	0.33	0.33	0.33	1
	13	La Molina	0.33	0.33	0.33	1
	14	La Victoria	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	15	Lince	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	16	Los Olivos	0.33	0	0.33	0.67
	17	Lurigancho – Chosica	0.33	0	0	0.33
	18	Lurín	0.33	0	0	0.33
	19	Magdalena del Mar	0.33	0.33	0.33	1
	20	Miraflores	0.33	0.33	0.33	1
	21	Pachacamac	0.33	0	0	0.33
	22	Pucusana	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	23	Pueblo Libre	0.33	0.33	0.33	1
	24	Puente Piedra	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	25	Punta Hermosa	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	26	Punta Negra	0.33	0	0	0.33
	27	Rímac	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	28	San Bartola	0	0	0	0
	29	San Borja	0.33	0.33	0.33	1
	30	San Isidro	0.33	0	0.33	0.67
	31	San Juan de Lurigancho	0.33	0.33	0.33	1
	32	San Juan de Miraflores	0.33	0	0	0.33
	33	San Luis	0.33	0.33	0.33	1
	34	San Martín de Porres	0.33	0	0	0.33
	35	San Miguel	0.33	0.33	0.33	1
	36	Santa Anita	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	37	Santa María del Mar	0	0	0	0
	38	Santa Rosa	0.33	0	0	0.33
	39	Santiago de Surco	0.33	0	0	0.33
	40	Surquillo	0.33	0	0	0.33
	41	Villa El Salvador	0.33	0.33	0.33	1
	42	Villa María del Triunfo	0.33	0.33	0.33	1
	43	Bellavista	0.33	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	44	Carmen de la Legua Reynoso	0.33	0	0	0.33
	45	La Perla	0.33	0	0.33	0.67
	46	La Punta	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	47	Ventanilla	0.33	0	0	0.33

Fuente: Primer levantamiento de información – municipalidades distritales- junio 2006.
Elaboración: Propia

Cuadro N°36

Legalidad de la tasa							
N.	Municipalidad	Norma	Diario oficial	Ratificación	Diario oficial	TUPA	Legalidad
1	Ancón	0	0	0	0	0.2	0.2
2	Ate-Vitarte	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
3	Barranco	0	0	0	0	0.2	0.2
4	Breña	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
5	Carabaylo	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
6	Chaclacayo	0.2	0.2	0	0	0.2	0.6
7	Chorrillos	0	0	0	0	0	0
8	Cieneguilla	0.2	0.2	0	0	0.2	0.6
9	Comas	0	0	0	0	0.2	0.2
10	El Agustino	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
11	Independencia	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
12	Jesús María	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
13	La Molina	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
14	La Victoria	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
15	Lince	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
16	Los Olivos	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
17	Lurigancho - Chosica	0	0	0	0	0.2	0.2
18	Lurín	0.2	0.2	0	0	0.2	0.6
19	Magdalena del Mar	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
20	Pueblo Libre	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
21	Miraflores	0	0	0	0	0.2	0.2
22	Pachacamac	0	0	0	0	0.2	0.2
23	Pucusana	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
24	Puente Piedra	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
25	Punta Hermosa	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
26	Punta Negra	0	0	0	0	0.2	0.2
27	Rímac	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
28	San Bartolo	0	0	0	0	0	0
29	San Borja	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
30	San Isidro	0	0	0.2	0.2	0.2	0.6
31	San Juan de Lurigancho	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
32	San Juan de Miraflores	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
33	San Luis	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
34	San Martín de Porres	0	0	0	0	0.2	0.2
35	Santa Anita	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
36	Santa María del Mar	0.2	0.2	0.2	0	0	0.6
37	Santa Rosa	0.2	0.2	0	0	0	0.4
38	Santiago de Surco	0.2	0.2	0	0	0.2	0.6
39	Surquillo	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
40	Villa El Salvador	0	0	0	0	0	0
41	Villa María del Triunfo	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
42	San Miguel	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
43	Bellavista	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	0.2	Incompleto
44	Carmen de la Legua Reynoso	0	0	0	0	0.2	0.2
45	La Perla	0.2	0.2	0	0	0.2	0.6
46	La Punta	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
47	Ventanilla	0.2	0.2	0	0	0.2	0.6

Fuente: Primer levantamiento de información. Municipalidades distritales. Junio 2006.

Elaboración: Propia

Cuadro N°37

Cuadro N° 57								
Legalidad de la tasa								
Licencia de funcionamiento provisional	N.	Municipalidad	Norma	Diario oficial	Ratificación	Diario oficial	TUPA	Legalidad
	1	Ancón	0	0	0	0	0.2	0.2
	2	Ate-Vitarte	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
	3	Barranco	0	0	0	0	0.2	0.2
	4	Breña	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	5	Carabaylo	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	6	Chaclacayo	0.2	0.2	0	0	0.2	0.6
	7	Chorrillos	0.2	0.2	0	0	0	0.4
	8	Cieneguilla	0.2	0.2	0	0	0.2	0.6
	9	Comas	0	0	0	0	0.2	0.2
	10	El Agustino	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
	11	Independencia	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
	12	Jesús María	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
	13	La Molina	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
	14	La Victoria	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	15	Lince	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	16	Los Olivos	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
	17	Lurigancho - Chosica	0	0	0	0	0.2	0.2
	18	Lurín	0.2	0.2	0	0	0.2	0.6
	19	Magdalena del Mar	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
	20	Miraflores	0	0	0	0	0.2	0.2
	21	Pachacamac	0	0	0	0	0.2	0.2
	22	Pucusana	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	23	Pueblo Libre	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
	24	Puente Piedra	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	25	Punta Hermosa	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	26	Punta Negra	No tramita	No tramita	No tramita	No tramita	No tramita	No tramita
	27	Rímac	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	28	San Bartolo	0.2	0	0	0	0.2	0.4
	29	San Borja	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
	30	San Isidro	0	0	0.2	0.2	0.2	0.6
	31	San Juan de Lurigancho	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
	32	San Juan de Miraflores	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
	33	San Luis	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
	34	San Martín de Porres	0	0	0	0	0.2	0.2
	35	San Miguel	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
	36	Santa Anita	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	37	Santa María del Mar	0.2	0.2	0.2	0	0	0.6
	38	Santa Rosa	0.2	0.2	0	0	0	0.4
	39	Santiago de Surco	0.2	0.2	0	0	0.2	0.6
	40	Surquillo	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
	41	Villa El Salvador	0	0	0	0	0.2	0.2
	42	Villa María del Triunfo	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
	43	Bellavista	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	0.2	Incompleto
	44	Carmen de la Legua Reynoso	0	0	0	0	0.2	0.2
	45	La Perla	0.2	0.2	0	0	0.2	0.6
	46	La Punta	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	47	Ventanilla	0.2	0.2	0	0	0.2	0.6

Fuente: Primer levantamiento de información. Municipalidades distritales. Junio 2006.
Elaboración: Propia

Cuadro N°38

Legalidad de la tasa							
N.	Municipalidad	Norma	Diario oficial	Ratificación	Diario oficial	TUPA	Legalidad
1	Ancón	0	0	0	0	0.2	0.2
2	Ate-Vitarte	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
3	Barranco	0	0	0	0	0.2	0.2
4	Breña	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
5	Carabayllo	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
6	Chaclacayo	0.2	0.2	0	0	0.2	0.6
7	Chorrillos	0	0	0	0	0.2	0.2
8	Cieneguilla	0.2	0.2	Incompleto	Incompleto	0.2	Incompleto
9	Comas	0	0	0	0	0.2	0.2
10	El Agustino	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
11	Independencia	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
12	Jesús María	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
13	La Molina	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
14	La Victoria	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
15	Lince	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
16	Los Olivos	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
17	Lurigancho - Chosica	0	0	0	0	0.2	0.2
18	Lurín	0.2	0.2	0	0	0.2	0.6
19	Magdalena del Mar	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
20	Miraflores	0	0	0	0	0.2	0.2
21	Pachacamac	0	0	0	0	0.2	0.2
22	Pucusana	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto
23	Pueblo Libre	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
24	Puente Piedra	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
25	Punta Hermosa	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
26	Punta Negra	0	0	0	0	0.2	0.2
27	Rímac	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
28	San Bartolo	0	0	0	0	0	0
29	San Borja	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
30	San Isidro	0	0	0.2	0.2	0.2	0.6
31	San Juan de Lurigancho	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
32	San Juan de Miraflores	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
33	San Luis	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
34	San Martín de Porres	0	0	0	0	0.2	0.2
35	San Miguel	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
36	Santa Anita	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
37	Santa María del Mar	0.2	0.2	0.2	0	0	0.6
38	Santa Rosa	0.2	0.2	0	0	0.2	0.6
39	Santiago de Surco	0.2	0.2	0	0	0.2	0.6
40	Surquillo	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
41	Villa El Salvador	0	0	0	0	0.2	0.2
42	Villa María del Triunfo	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
43	Bellavista	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	0.2	Incompleto
44	Carmen de la Legua Reynoso	0.2	0.2	0	0	0.2	0.6
45	La Perla	0.2	0.2	0	0	0.2	0.6
46	La Punta	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
47	Ventanilla	0	0	0	0	0.2	0.2

Fuente: Primer levantamiento de información. Municipalidades distritales. Junio 2006.

Elaboración: Propia

Cuadro N°39

Cuadro N° 99								
Legalidad de la tasa								
Autorización para ejecutar obras en la vía pública	N.	Municipalidad	Norma	Diario oficial	Ratificación	Diario oficial	TUPA	Legalidad
	1	Ancón	0	0	0	0	0.2	0.2
	2	Ate-Vitarte	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
	3	Barranco	0	0	0	0	0.2	0.2
	4	Breña	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	5	Carabaylo	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	6	Chaclacayo	0.2	0.2	0	0	0.2	0.6
	7	Chorrillos	0	0	0	0	0.2	0.2
	8	Cieneguilla	0.2	0.2	No colaboradora	No colaboradora	0.2	No colaboradora
	9	Comas	0	0	0	0	0.2	0.2
	10	El Agustino	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
	11	Independencia	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
	12	Jesús María	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
	13	La Molina	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
	14	La Victoria	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	15	Lince	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	16	Los Olivos	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
	17	Lurigancho - Chosica	0	0	0	0	0.2	0.2
	18	Lurín	0.2	0.2	0	0	0.2	0.6
	19	Magdalena del Mar	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
	20	Pueblo Libre	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
	21	Miraflores	0	0	0	0	0.2	0.2
	22	Pachacamac	0	0	0	0	0.2	0.2
	23	Pucusana	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	24	Puente Piedra	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	25	Punta Hermosa	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	26	Punta Negra	0	0	0	0	0.2	0.2
	27	Rímac	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	28	San Bartolo	0	0	0	0	0.2	0.2
	29	San Borja	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
	30	San Isidro	0	0	0.2	0.2	0.2	0.6
	31	San Juan de Lurigancho	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
	32	San Juan de Miraflores	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
	33	San Luis	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
	34	San Martín de Porres	0	0	0	0	0.2	0.2
	35	Santa Anita	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	36	Santa María del Mar	0.2	0.2	0.2	0	0	0.6
	37	Santa Rosa	0.2	0.2	0	0	0.2	0.6
	38	Santiago de Surco	0	0	0	0	0.2	0.2
	39	Surquillo	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
	40	Villa El Salvador	0	0	0	0	0	0
	41	Villa María del Triunfo	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
	42	San Miguel	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1
	43	Bellavista	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	0.2	Incompleto
	44	Carmen de la Legua Reynoso	0	0	0	0	0.2	0.2
	45	La Perla	0	0	0	0	0.2	0.2
	46	La Punta	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	47	Ventanilla	0	0	0	0	0.2	0.2

Fuente: Primer levantamiento de información. Municipalidades distritales. Junio 2006.

Elaboración: Propia

4.2. INDICADOR 2. Legalidad de los cobros

La construcción de este indicador depende exclusivamente de la información proporcionada por los funcionarios municipales, por lo tanto no ha sido posible recuperar datos mediante fuentes secundarias como el TUPA. Para este indicador no se cuenta con información para el 59% de los datos. De los casos válidos — el 41%—observamos que el 45.45% no impone barreras burocráticas de acceso al mercado.

Cuadro N°40

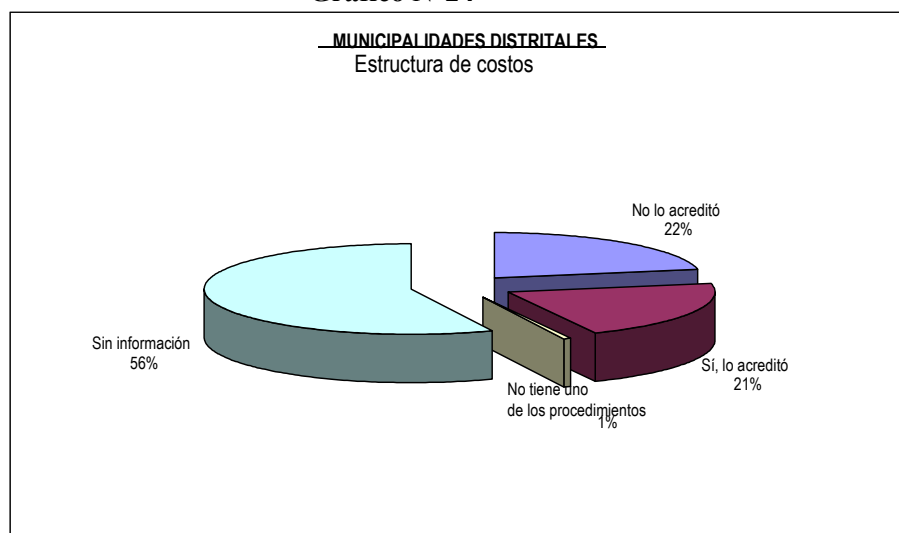
Indicador 2. Legalidad de los cobros					
Casos	Fuente	Frecuencias	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Dos cobros ilegales	10	5.32	12.99	12.99
	Un cobro ilegal	32	17.02	41.56	54.55
	Cobros legales	35	18.62	45.45	100.00
	Total	77	40.96	100.00	
Perdidos	No tramita	1	0.53		
	No enviaron ningún tipo de información / información incompleta	110	58.51		
	Total	111	59.04		
Total		188	100.00		

Fuente: Tabla de frecuencias de la variable *Indicador2. Legalidad de los cobros*. Base de datos distrital.⁹⁸

4.2.1. Tasa vinculada al costo del servicio administrativo

Las municipalidades acreditaron estructura de costos en el 21% de 188 procedimientos, 49% de los casos si solo consideramos los casos válidos.⁹⁹

Gráfico N°24



Total: 188 procedimientos

Fuente: Segundo levantamiento de información. Municipalidades distritales. Agosto - octubre 2006.

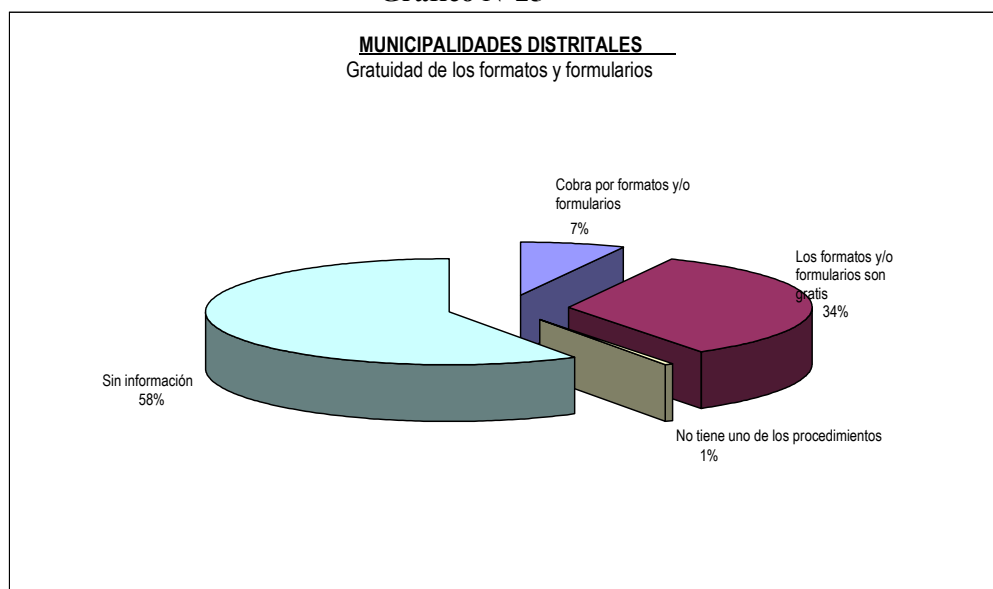
Elaboración: Propia

⁹⁸ Entregada a la GEE.

4.2.2. Formatos y formularios

Respecto a la variable que mide la existencia de cobros por concepto de formatos y formularios observamos que un 34% no se viene cobrando por este concepto, 83% de los casos si solo consideramos los casos validos. Para este indicador no se cuenta con información disponible para un 58% de los procedimientos, y en el 1% de los casos no se tramita uno de los 188 procedimientos.

Gráfico N°25



Total: 188 procedimientos

Fuente: Segundo levantamiento de información – Municipalidades distritales- agosto - octubre 2006.
Elaboración: Propia

Aún teniendo en cuenta el sesgo que representa no contar con más del 50% de información podemos encontrar cierta correspondencia entre los resultados obtenidos para las municipalidades provinciales. En primer lugar encontramos que las municipalidades no acreditan las estructuras o estudios de costos de sus procedimientos¹⁰⁰— aunque para las municipalidades distritales el porcentaje de casos válidos es mayor— y en segundo lugar que son pocas las municipalidades —provinciales y distritales— que vienen cobrando por concepto de formatos y formularios.

¹⁰⁰ Será necesario para los próximos años evaluar si es posible acceder a esta información mediante fuentes secundarias. Es posible que el SAT tenga esta información y mediante un convenio institucional pueda facilitar al Indecopi una relación de las entidades que cuentan con una estructura de costos.

Cuadro N°41

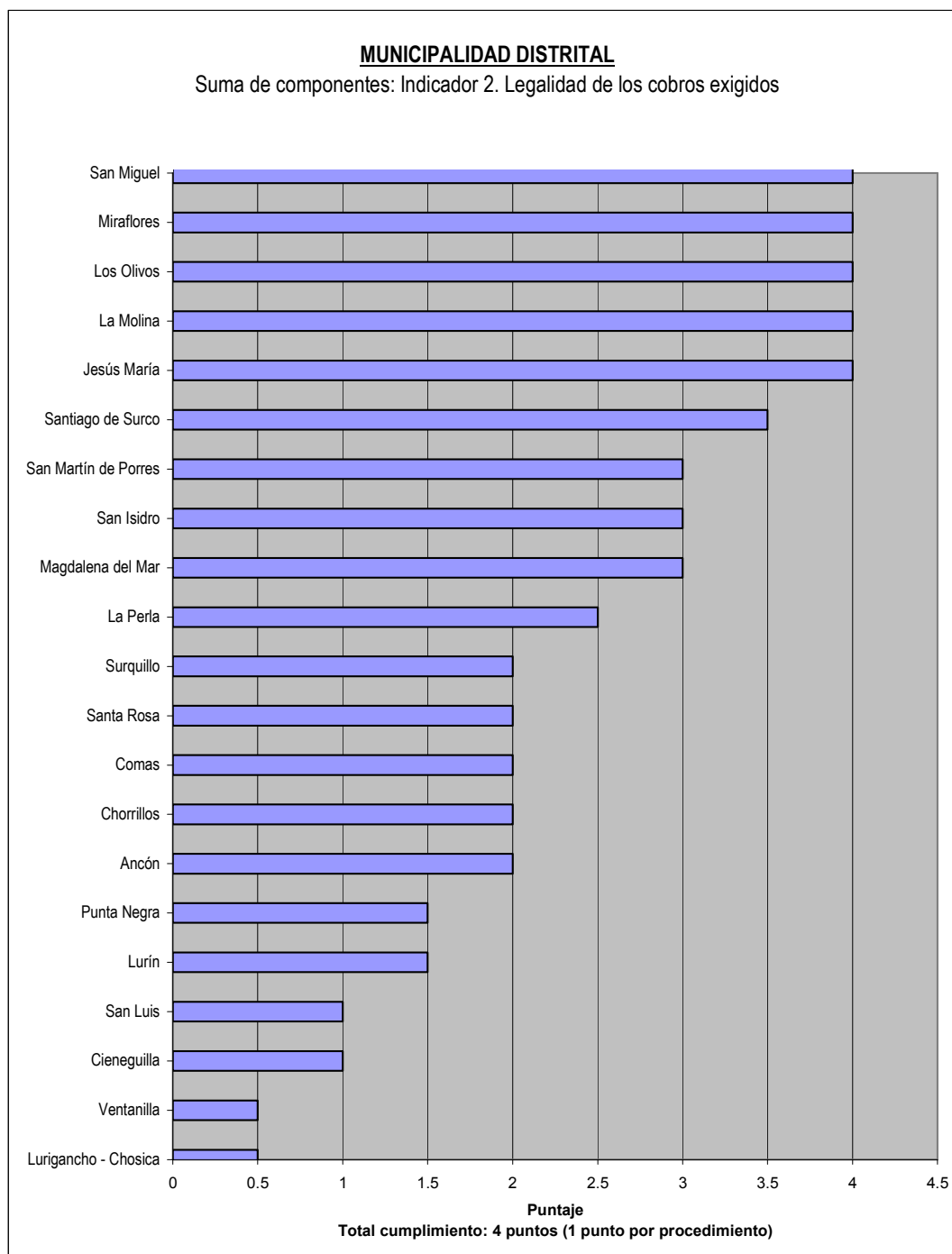
N.	Indicador 2. Legalidad de los cobros					Suma de componentes
	Municipalidad distrital	Licencia de funcionamiento definitiva	Licencia de funcionamiento provisional	Anuncios publicitarios	Ejecución de obras en la vía pública	
1	Ancón	0.5	0.5	0.5	0.5	2
2	Ate-Vitarte	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto
3	Barranco	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto
4	Breña	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
5	Carabayllo	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
6	Chaclacayo	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto
7	Chorrillos	1	0.5	0	0.5	2
8	Cieneguilla	0.5	0.5	Incompleto	Incompleto	1
9	Comas	0.5	0.5	0.5	0.5	2
10	El Agustino	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto
11	Independencia	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto
12	Jesús María	1	1	1	1	4
13	La Molina	1	1	1	1	4
14	La Victoria	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
15	Lince	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
16	Los Olivos	1	1	1	1	4
17	Lurigancho - Chosica	0.5	0	.	0	0.5
18	Lurín	0	1	0.5	0	1.5
19	Magdalena del Mar	1	1	1	.	3
20	Miraflores	1	1	1	1	4
21	Pachacamac	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto
22	Pucusana	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto
23	Pueblo Libre	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto
24	Puente Piedra	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
25	Punta Hermosa	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
26	Punta Negra	0.5	.	0.5	0.5	1.5
27	Rímac	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
28	San Bartolo	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto
29	San Borja	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto
30	San Isidro	1	1	1	.	3
31	San Juan de Lurigancho	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto
32	San Juan de Miraflores	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto
33	San Luis	0	0	0.5	0.5	1
34	San Martín de Porres	0.5	1	0.5	1	3
35	San Miguel	1	1	1	1	4
36	Santa Anita	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
37	Santa María del Mar	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto
38	Santa Rosa	0.5	0.5	0.5	0.5	2
39	Santiago de Surco	1	1	1	0.5	3.5
40	Surquillo	0.5	0.5	0.5	0.5	2
41	Villa El Salvador	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto
42	Villa María del Triunfo	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto
43	Bellavista	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto
44	Carmen de la Legua Reynoso	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto
45	La Perla	1	0.5	1	Incompleto	2.5
46	La Punta	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
47	Ventanilla	0	0	0	0.5	0.5

Fuente: Segundo levantamiento de información. Municipalidades distritales. Agosto - octubre 2006.

Elaboración: Propia

Las municipalidades de San Miguel, Miraflores, Los Olivos, La Molina y Jesús María han alcanzado el puntaje total del indicador legalidad de los cobros exigidos para los cuatro procedimientos administrativos.

Gráfico N°26



Fuente: Segundo levantamiento de información. Municipalidades distritales. Agosto - octubre 2006.
Elaboración: Propia

A continuación presentamos los puntajes obtenidos por las municipalidades de manera desagregada.

Cuadro N°42

Legalidad de los cobros exigidos					
Procedimiento	N.	Municipalidad	Estudio de costos	Formatos	Legalidad
Licencia de funcionamiento definitiva	1	Ancón	0	0.5	0.5
	2	Ate-Vitarte	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	3	Barranco	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	4	Breña	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	5	Carabaylo	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	6	Chaclacayo	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	7	Chorrillos	0.5	0.5	1
	8	Cieneguilla	0	0.5	0.5
	9	Comas	0	0.5	0.5
	10	El Agustino	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	11	Independencia	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	12	Jesús María	0.5	0.5	1
	13	La Molina	0.5	0.5	1
	14	La Victoria	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	15	Lince	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	16	Los Olivos	0.5	0.5	1
	17	Lurigancho - Chosica	0	0.5	0.5
	18	Lurín	0	0	0
	19	Magdalena del Mar	0.5	0.5	1
	20	Miraflores	0.5	0.5	1
	21	Pachacamac	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	22	Pucusana	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	23	Pueblo Libre	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	24	Puente Piedra	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	25	Punta Hermosa	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	26	Punta Negra	0	0.5	0.5
	27	Rímac	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	28	San Bartolo	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	29	San Borja	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	30	San Isidro	0.5	0.5	1
	31	San Juan de Lurigancho	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	32	San Juan de Miraflores	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	33	San Luis	0	0	0
	34	San Martín de Porres	0.5	0	0.5
	35	San Miguel	0.5	0.5	1
	36	Santa Anita	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	37	Santa María del Mar	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	38	Santa Rosa	0	0.5	0.5
	39	Santiago de Surco	0.5	0.5	1
	40	Surquillo	0	0.5	0.5
	41	Villa El Salvador	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	42	Villa María del Triunfo	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	43	Bellavista	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	44	Carmen de la Legua Reynoso	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	45	La Perla	0.5	0.5	1
	46	La Punta	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	47	Ventanilla	0	0	0

Fuente: Segundo levantamiento de información – municipalidades distritales- agosto - octubre 2006.
Elaboración: Propia

Cuadro N°43

Legalidad de los cobros exigidos					
Procedimiento	N.	Municipalidad	Estudio de costos	Formatos	Legalidad
Licencia de funcionamiento provisional	1	Ancón	0	0.5	0.5
	2	Ate-Vitarte	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	3	Barranco	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	4	Breña	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	5	Carabaylo	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	6	Chaclacayo	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	7	Chorrillos	0	0.5	0.5
	8	Cieneguilla	0	0.5	0.5
	9	Comas	0	0.5	0.5
	10	El Agustino	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	11	Independencia	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	12	Jesús María	0.5	0.5	1
	13	La Molina	0.5	0.5	1
	14	La Victoria	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	15	Lince	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	16	Los Olivos	0.5	0.5	1
	17	Lurigancho - Chosica	0	0	0
	18	Lurín	0.5	0.5	1
	19	Magdalena del Mar	0.5	0.5	1
	20	Miraflores	0.5	0.5	1
	21	Pachacamac	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	22	Pucusana	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	23	Pueblo Libre	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	24	Puente Piedra	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	25	Punta Hermosa	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	26	Punta Negra	No tramita	No tramita	No tramita
	27	Rimac	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	28	San Bartolo	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	29	San Borja	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	30	San Isidro	0.5	0.5	1
	31	San Juan de Lurigancho	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	32	San Juan de Miraflores	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	33	San Luis	0	0	0
	34	San Martín de Porres	0.5	0.5	1
	35	San Miguel	0.5	0.5	1
	36	Santa Anita	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	37	Santa María del Mar	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	38	Santa Rosa	0	0.5	0.5
	39	Santiago de Surco	0.5	0.5	1
	40	Surquillo	0	0.5	0.5
	41	Villa El Salvador	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	42	Villa María del Triunfo	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	43	Bellavista	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	44	Carmen de la Legua Reynoso	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	45	La Perla	0	0.5	0.5
	46	La Punta	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	47	Ventanilla	0	0	0

Fuente: Segundo levantamiento de información. Municipalidades distritales. Agosto - octubre 2006.
Elaboración: Propia

Cuadro N°44

Legalidad de los cobros exigidos					
Procedimiento	N.	Municipalidad	Estudio de costos	Formatos	Legalidad
Autorización para colocar anuncios publicitarios	1	Ancón	0	0.5	0.5
	2	Ate-Vitarte	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	3	Barranco	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	4	Breña	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	5	Carabaylo	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	6	Chaclacayo	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	7	Chorrillos	0	0	0
	8	Cieneguilla	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	9	Comas	0	0.5	0.5
	10	El Agustino	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	11	Independencia	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	12	Jesús María	0.5	0.5	1
	13	La Molina	0.5	0.5	1
	14	La Victoria	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	15	Lince	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	16	Los Olivos	0.5	0.5	1
	17	Lurigancho - Chosica	0	Incompleto	Incompleto
	18	Lurín	0.5	0	0.5
	19	Magdalena del Mar	0.5	0.5	1
	20	Miraflores	0.5	0.5	1
	21	Pachacamac	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	22	Pucusana	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	23	Pueblo Libre	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	24	Puente Piedra	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	25	Punta Hermosa	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	26	Punta Negra	0	0.5	0.5
	27	Rímac	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	28	San Bartolo	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	29	San Borja	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	30	San Isidro	0.5	0.5	1
	31	San Juan de Lurigancho	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	32	San Juan de Miraflores	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	33	San Luis	0	0.5	0.5
	34	San Martín de Porres	0.5	0	0.5
	35	San Miguel	0.5	0.5	1
	36	Santa Anita	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	37	Santa María del Mar	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	38	Santa Rosa	0	0.5	0.5
	39	Santiago de Surco	0.5	0.5	1
	40	Surquillo	0	0.5	0.5
	41	Villa El Salvador	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	42	Villa María del Triunfo	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	43	Bellavista	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	44	Carmen de la Legua Reynoso	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	45	La Perla	0.5	0.5	1
	46	La Punta	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	47	Ventanilla	0	0	0

Fuente: Segundo levantamiento de información – municipalidades distritales- agosto - octubre 2006.

Elaboración: Propia

Cuadro N°45

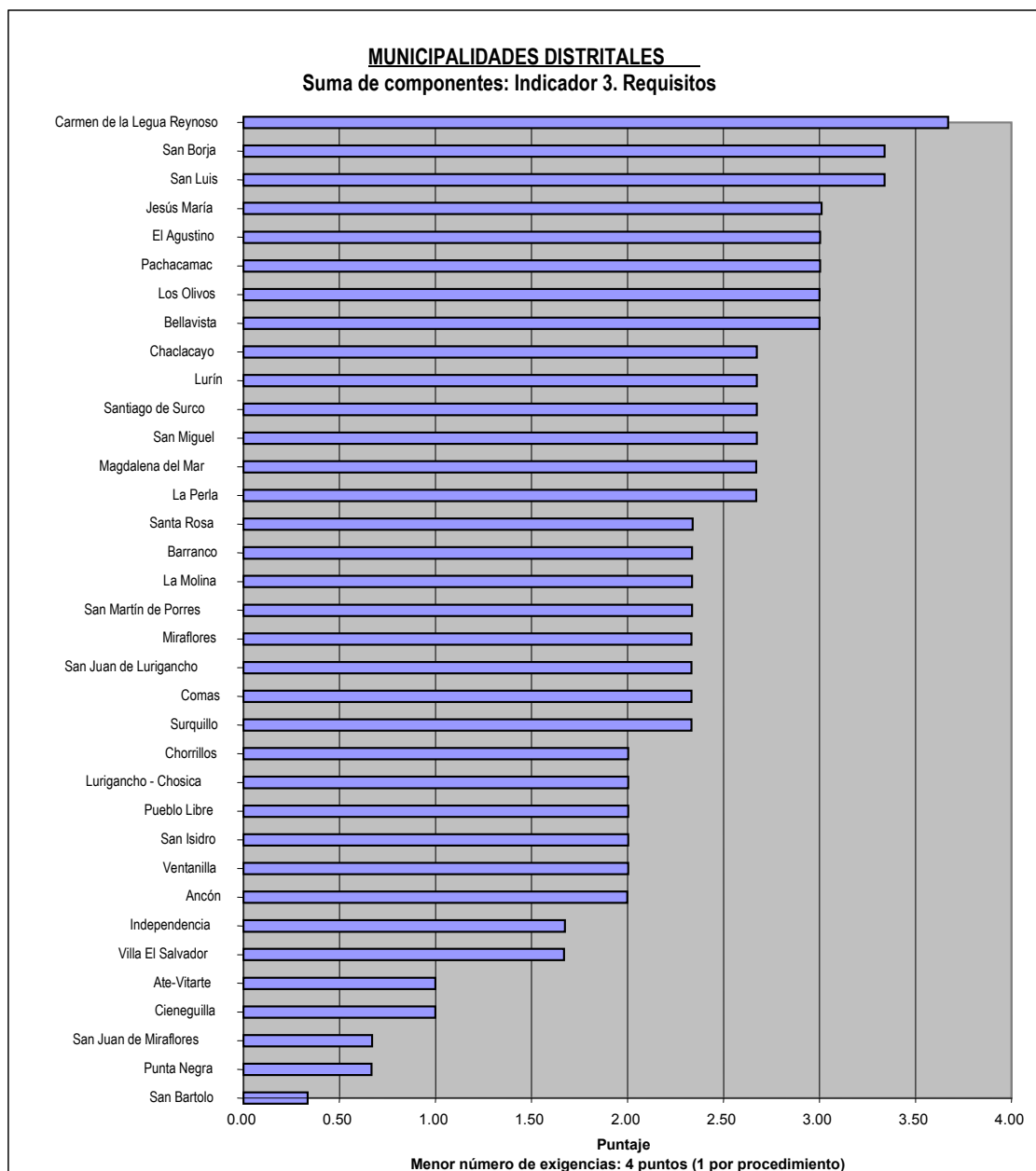
Legalidad de los cobros exigidos					
Procedimiento	N.	Municipalidad	Estudio de costos	Formatos	Legalidad
Autorización para ejecutar obras en la vía pública	1	Ancón	0	0.5	0.5
	2	Ate-Vitarte	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	3	Barranco	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	4	Breña	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	5	Carabaylo	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	6	Chaclacayo	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	7	Chorrillos	0	0.5	0.5
	8	Cieneguilla	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	9	Comas	0	0.5	0.5
	10	El Agustino	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	11	Independencia	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	12	Jesús María	0.5	0.5	1
	13	La Molina	0.5	0.5	1
	14	La Victoria	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	15	Lince	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	16	Los Olivos	0.5	0.5	1
	17	Lurigancho - Chosica	0	0	0
	18	Lurín	0	0	0
	19	Magdalena del Mar	0.5	Incompleto	Incompleto
	20	Miraflores	0.5	0.5	1
	21	Pachacamac	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	22	Pucusana	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	23	Pueblo Libre	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	24	Puente Piedra	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	25	Punta Hermosa	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	26	Punta Negra	0	0.5	0.5
	27	Rímac	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	28	San Bartolo	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	29	San Borja	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	30	San Isidro	0.5	Incompleto	Incompleto
	31	San Juan de Lurigancho	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	32	San Juan de Miraflores	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	33	San Luis	0	0.5	0.5
	34	San Martín de Porres	0.5	0.5	1
	35	San Miguel	0.5	0.5	1
	36	Santa Anita	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	37	Santa María del Mar	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	38	Santa Rosa	0	0.5	0.5
	39	Santiago de Surco	0	0.5	0.5
	40	Surquillo	0	0.5	0.5
	41	Villa El Salvador	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	42	Villa María del Triunfo	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	43	Bellavista	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	44	Carmen de la Legua Reynoso	Incompleto	Incompleto	Incompleto
	45	La Perla	0	Incompleto	Incompleto
	46	La Punta	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
	47	Ventanilla	0	0.5	0.5

Fuente: Segundo levantamiento de información. Municipalidades distritales. Agosto - octubre 2006.
Elaboración: Propia

4.3. INDICADOR 3. Requisitos¹⁰¹

La municipalidad que exige un menor número de requisitos es la Municipalidad Distrital de Carmen de la Legua Reynoso, seguida por la Municipalidad Distrital de San Borja y luego por las municipalidades de Jesús María, El Agustino, Pachacamac, Los Olivos y Bellavista. Los últimos lugares los ocupan las municipalidades de San Juan de Miraflores, Punta Negra y San Bartolo.

Gráfico N°27



Fuente: Segundo levantamiento de información y revisión de los TUPA. Municipalidades distritales. Agosto – octubre 2006.
Elaboración: Propia

¹⁰¹ Debido que la información sobre el número de requisitos exigidos por las municipalidades se puede obtener a través del TUPA, para este indicador contamos con el 70.7% de los datos. Para la medición se ha utilizado el mismo criterio que en el caso de las municipalidades provinciales. El valor 1 (por procedimiento) ha sido asignado a las municipalidades que exigen menores requisitos a sus administrados en relación con otras municipalidades.

En la siguiente tabla presentamos los puntajes asignados para el indicador número tres.

Cuadro N°46

Indicador 3. Requisitos						
N.	Municipalidad distrital	Licencia de funcionamiento definitiva	Licencia de funcionamiento provisional	Anuncios publicitarios	Ejecución de obras en la vía pública	Suma de componentes
1	Ancón	0.33	1.00	0.33	0.33	2.00
2	Ate-Vitarte	0.33	0.33	0.33	0.00	1.00
3	Barranco	0.67	0.33	0.33	1.00	2.34
4	Breña	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
5	Carabaylo	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
6	Chaclacayo	0.67	0.33	1.00	0.67	2.67
7	Chorrillos	0.67	0.00	0.33	1.00	2.00
8	Cieneguilla	1.00	0.00	Incompleto	Incompleto	1.00
9	Comas	0.33	1.00	Incompleto	1.00	2.33
10	El Agustino	1.00	0.33	0.67	1.00	3.00
11	Independencia	0.67	0.33	0.00	0.67	1.67
12	Jesús María	0.67	1.00	0.67	0.67	3.01
13	La Molina	0.67	1.00	0.33	0.33	2.34
14	La Victoria	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
15	Lince	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
16	Los Olivos	1.00	1.00	1.00	0.00	3.00
17	Lurigancho – Chosica	0.67	0.00	1.00	0.33	2.00
18	Lurín	0.33	1.00	0.67	0.67	2.67
19	Magdalena del Mar	1.00	1.00	0.00	0.67	2.67
20	Miraflores	1.00	1.00	0.00	0.33	2.33
21	Pachacamac	1.00	0.33	1.00	0.67	3.00
22	Pucusana	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto
23	Pueblo Libre	0.33	0.67	0.00	1.00	2.00
24	Puente Piedra	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
25	Punta Hermosa	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
26	Punta Negra	0.33	.	0.33	0.00	0.67
27	Rimac	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
28	San Bartola	0.00	0.00	0.33	0.00	0.33
29	San Borja	1.00	1.00	0.67	0.67	3.34
30	San Isidro	0.67	0.00	0.33	1.00	2.00
31	San Juan de Lurigancho		1.00	1.00	0.33	2.33
32	San Juan de Miraflores	0.00	0.00	0.67	.	0.67
33	San Luis	0.67	1.00	1.00	0.67	3.34
34	San Martín de Porres	0.33	0.33	0.67	1.00	2.34
35	San Miguel	0.67	1.00	0.67	0.33	2.67
36	Santa Anita	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
37	Santa María del Mar	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto
38	Santa Rosa	0.00	0.67	0.67	1.00	2.34
39	Santiago de Surco	0.67	1.00	0.67	0.33	2.67
40	Surquillo	0.33	1.00	0.00	1.00	2.33
41	Villa El Salvador	0.67	0.00	1.00	0.00	1.67
42	Villa María del Triunfo	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto
43	Bellavista	0.00	1.00	1.00	1.00	3.00
44	Carmen de la Legua Reynoso	0.67	1.00	1.00	1.00	3.67
45	La Perla	1.00	0.67	1.00	Incompleto	2.67
46	La Punta	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
47	Ventanilla	1.00	0.67	0.33	0.00	2.00

Fuente: Segundo levantamiento de información y revisión de los TUPA. Municipalidades distritales. Agosto- octubre 2006.

Elaboración: Propia

La siguiente tabla consigna el número de requisitos exigidos por las municipalidades distritales.

Cuadro N°47

Número de requisitos					
N.	Municipalidad distrital	Licencia de funcionamiento definitiva	Licencia de funcionamiento provisional	Anuncios publicitarios	Ejecución de obras en la vía pública
1	Ancón	10	3	9	9
2	Ate-Vitarte	11	5	9	12
3	Barranco	7	6	9	6
4	Breña	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
5	Carabaylo	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
6	Chaclacayo	9	5	3	8
7	Chorrillos	9	7	9	6
8	Cieneguilla	3	7	Incompleto	Incompleto
9	Comas	10	3	Incompleto	4
10	El Agustino	6	6	8	6
11	Independencia	8	5	11	8
12	Jesús María	8	3	7	7
13	La Molina	9	3	10	10
14	La Victoria	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
15	Lince	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
16	Los Olivos	6	3	6	13
17	Lurigancho – Chosica	7	7	6	10
18	Lurín	11	3	7	8
19	Magdalena del Mar	5	3	13	8
20	Miraflores	6	3	11	10
21	Pachacamac	6	5	4	7
22	Pucusana	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto
23	Pueblo Libre	11	4	13	6
24	Puente Piedra	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
25	Punta Hermosa	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
26	Punta Negra	11	No tramita	10	11
27	Rímac	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
28	San Bartolo	15	11	10	15
29	San Borja	3	3	8	8
30	San Isidro	9	7	10	4
31	San Juan de Lurigancho	Incompleto	3	3	9
32	San Juan de Miraflores	13	11	8	Incompleto
33	San Luis	9	3	6	8
34	San Martín de Porres	11	6	8	6
35	San Miguel	8	3	7	10
36	Santa Anita	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
37	Santa María del Mar	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto
38	Santa Rosa	13	4	8	3
39	Santiago de Surco	7	2	8	9
40	Surquillo	10	3	11	4
41	Villa El Salvador	9	9	3	14
42	Villa María del Triunfo	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto
43	Bellavista	13	3	6	4
44	Carmen de la Legua Reynoso	8	3	4	6
45	La Perla	6	4	6	Incompleto
46	La Punta	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora
47	Ventanilla	6	4	9	12

Fuente: Segundo levantamiento de información y revisión de los TUPA. Municipalidades distritales. Agosto - octubre 2006.

Elaboración: Propia

4.4. INDICADOR 4. TUPA vigente¹⁰².

Cuadro N°48

N.	Municipalidades distritales	TUPA vigente	Puntaje
1	Ancón	Sí	3
2	Ate-Vitarte	Sí	3
3	Barranco	Sí	3
4	Breña	Sí	3
5	Carabaylo	Sí	3
6	Chaclacayo	Sí	3
7	Chorrillos	Sí	3
8	Cieneguilla	Sí	3
9	Comas	Sí	3
10	El Agustino	Sí	3
11	Independencia	Sí	3
12	Jesús María	Sí	3
13	La Molina	Sí	3
14	La Victoria	Sí	3
15	Lince	Sí	3
16	Los Olivos	Sí	3
17	Lurigancho - Chosica	Sí	3
18	Lurín	Sí	3
19	Magdalena del Mar	Sí	3
20	Miraflores	Sí	3
21	Pachacamac	Sí	3
22	Pucusana	No	0
23	Pueblo Libre	Sí	3
24	Puente Piedra	Sí	3
25	Punta Hermosa	Sí	3
26	Punta Negra	Sí	3
27	Rímac	Sí	3
28	San Bartolo	Sí	3
29	San Borja	Sí	3
30	San Isidro	Sí	3
31	San Juan de Lurigancho	Sí	3
32	San Juan de Miraflores	Sí	3
33	San Luis	Sí	3
34	San Martín de Porres	Sí	3
35	San Miguel	Sí	3
36	Santa Anita	Sí	3
37	Santa María del Mar	Sí	3
38	Santa Rosa	Sí	3
39	Santiago de Surco	Sí	3
40	Surquillo	Sí	3
41	Villa El Salvador	Sí	3
42	Villa María del Triunfo	Sí	3
43	Bellavista	Sí	3
44	Carmen de la Legua Reynoso	Sí	3
45	La Perla	Sí	3
46	La Punta	No	0
47	Ventanilla	Sí	3

Fuente: Secretaría Técnica de la CAM

¹⁰² La información ha sido tomada de la página web del Indecopi. La Secretaría Técnica de la CAM publica periódicamente un listado de las municipalidades distritales de Lima y Callao que acreditan la vigencia de su TUPA.

4.5. Suma de componentes

El Índice de Acceso al Mercado para municipalidades distritales tiene tres indicadores base (legalidad de forma, legalidad de los cobros y número de requisitos) y un cuarto indicador referido a la existencia de un TUPA vigente.

Los puntajes obtenidos por las municipalidades distritales de Lima y Callao son los siguientes:

Cuadro N°49

Índice de Acceso al Mercado 2006 para municipalidades distritales (Suma de componentes) ¹⁰³							
N.	Municipalidad distrital	Licencia de funcionamiento definitiva	Licencia de funcionamiento provisional	Anuncios publicitarios	Ejecución de obras en la vía pública	TUPA vigente	Suma de componentes
1	Ancón	1.10	2.10	1.10	1.10	3.00	8.40
2	Ate-Vitarte	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	3.00	3.00
3	Barranco	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	3.00	3.00
4	Breña	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	3.00	3.00
5	Carabaylo	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	3.00	3.00
6	Chaclacayo	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	3.00	3.00
7	Chorrillos	2.17	1.20	0.93	2.10	3.00	9.40
8	Cieneguilla	2.30	1.30	Incompleto	Incompleto	3.00	6.60
9	Comas	1.10	2.10	Incompleto	1.77	3.00	7.97
10	El Agustino	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	3.00	3.00
11	Independencia	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	3.00	3.00
12	Jesús María	2.34	3.00	2.34	2.67	3.00	13.34
13	La Molina	2.67	2.83	2.33	2.33	3.00	13.17
14	La Victoria	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	3.00	3.00
15	Lince	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	3.00	3.00
16	Los Olivos	3.00	3.00	3.00	1.83	3.00	13.83
17	Lurigancho - Chosica	1.44	0.27	Incompleto	0.60	3.00	5.30
18	Lurín	0.80	2.80	1.64	1.14	3.00	9.37
19	Magdalena del Mar	3.00	3.00	2.00	Incompleto	3.00	11.00
20	Miraflores	2.60	2.60	1.43	1.93	3.00	11.57
21	Pachacamac	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	3.00	3.00
22	Pucusana	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	0.00	0.00
23	Pueblo Libre	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	3.00	3.00
24	Puente Piedra	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	3.00	3.00
25	Punta Hermosa	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	3.00	3.00
26	Punta Negra	1.10	No tramita	1.10	0.77	3.00	5.97
27	Rímac	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	3.00	3.00
28	San Bartolo	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	3.00	3.00
29	San Borja	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	3.00	3.00
30	San Isidro	2.47	1.47	2.13	Incompleto	3.00	9.07
31	San Juan de Lurigancho	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	3.00	3.00
32	San Juan de Miraflores	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	3.00	3.00
33	San Luis	1.50	1.83	2.33	2.17	3.00	10.84
34	San Martín de Porres	1.43	1.60	1.44	2.27	3.00	9.74
35	San Miguel	2.67	3.00	2.67	2.33	3.00	13.67
36	Santa Anita	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	3.00	3.00
37	Santa María del Mar	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	3.00	3.00
38	Santa Rosa	1.03	1.87	1.97	1.97	3.00	9.84
39	Santiago de Surco	2.47	2.80	2.47	1.10	3.00	11.84
40	Surquillo	1.50	2.50	1.17	2.17	3.00	10.33
41	Villa El Salvador	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	3.00	3.00
42	Villa María del Triunfo	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	3.00	3.00
43	Bellavista	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	3.00	3.00
44	Carmen de la Legua Reynoso	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	3.00	3.00
45	La Perla	2.80	1.97	2.80	Incompleto	3.00	10.57
46	La Punta	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	0.00	0.00
47	Ventanilla	1.80	1.47	0.60	0.77	3.00	7.64

Fuente: Información proporcionada por las municipalidades, por la Secretaría Técnica de la CAM y revisión de los TUPA
Elaboración: Propia

¹⁰³ En orden alfabético.

4.6. Ranking final

Es claro observar que en una parte considerable de los casos existen vacíos de información lo cual limita la medición de barreras burocráticas por componente y finalmente a nivel de índice general. Para la elaboración del ranking final solamente se han tomado en cuenta las municipalidades que cuentan con la información completa para sus cuatro componentes.

4.6.1. Ranking considerando a todas las municipalidades

Cuadro N°50

Índice de Acceso al Mercado 2006 para municipalidades distritales (Ranking final)							
N.	Municipalidad distrital	Licencia de funcionamiento definitiva	Licencia de funcionamiento provisional	Anuncios publicitarios	Ejecución de obras en la vía pública	TUPA vigente	Suma de componentes
1	Los Olivos	3.00	3.00	3.00	1.83	3.00	13.83
2	San Miguel	2.67	3.00	2.67	2.33	3.00	13.67
3	Jesús María	2.34	3.00	2.34	2.67	3.00	13.34
4	La Molina	2.67	2.83	2.33	2.33	3.00	13.17
5	Santiago de Surco	2.47	2.80	2.47	1.10	3.00	11.84
6	Miraflores	2.60	2.60	1.43	1.93	3.00	11.57
7	Magdalena del Mar	3.00	3.00	2.00	Incompleto	3.00	11.00
8	San Luis	1.50	1.83	2.33	2.17	3.00	10.84
9	La Perla	2.80	1.97	2.80	Incompleto	3.00	10.57
10	Surquillo	1.50	2.50	1.17	2.17	3.00	10.33
11	Santa Rosa	1.03	1.87	1.97	1.97	3.00	9.84
12	San Martín de Porres	1.43	1.60	1.44	2.27	3.00	9.74
13	Chorrillos	2.17	1.20	0.93	2.10	3.00	9.40
14	Lurín	0.80	2.80	1.64	1.14	3.00	9.37
15	San Isidro	2.47	1.47	2.13	Incompleto	3.00	9.07
16	Ancón	1.10	2.10	1.10	1.10	3.00	8.40
17	Comas	1.10	2.10	Incompleto	1.77	3.00	7.97
18	Ventanilla	1.80	1.47	0.60	0.77	3.00	7.64
19	Cieneguilla	2.30	1.30	Incompleto	Incompleto	3.00	6.60
20	Punta Negra	1.10	No tramita	1.10	0.77	3.00	5.97
21	Lurigancho - Chosica	1.44	0.27	Incompleto	0.60	3.00	5.30
22	Ate-Vitarte	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	3.00	3.00
23	Barranco	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	3.00	3.00
44	Bellavista	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	3.00	3.00
45	Carmen de la Legua Reynoso	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	3.00	3.00
26	Chaclacayo	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	3.00	3.00
27	El Agustino	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	3.00	3.00
28	Independencia	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	3.00	3.00
32	Pachacamac	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	3.00	3.00
46	Pucusana	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	0.00	0.00
31	Pueblo Libre	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	3.00	3.00
36	San Bartolo	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	3.00	3.00
37	San Borja	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	3.00	3.00
38	San Juan de Lurigancho	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	3.00	3.00
39	San Juan de Miraflores	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	3.00	3.00
41	Santa María del Mar	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	3.00	3.00
42	Villa El Salvador	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	3.00	3.00
43	Villa María del Triunfo	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	3.00	3.00
46	Pucusana	Incompleto	Incompleto	Incompleto	Incompleto	0.00	0.00

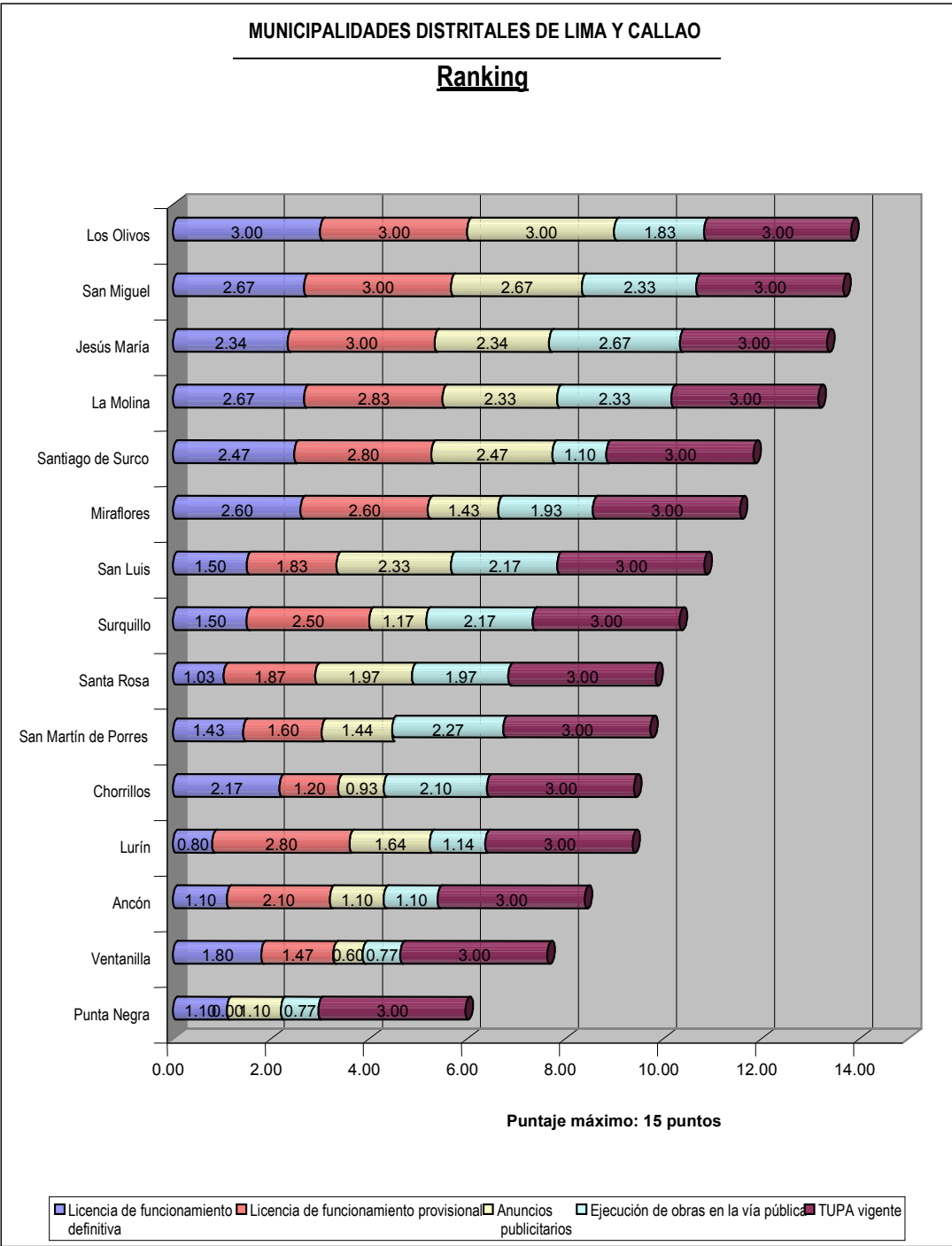
Índice de Acceso al Mercado 2006 para municipalidades distritales (Ranking final)							
N.	Municipalidad distrital	Licencia de funcionamiento definitiva	Licencia de funcionamiento provisional	Anuncios publicitarios	Ejecución de obras en la vía pública	TUPA vigente	Suma de componentes
24	Breña	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	3.00	3.00
25	Carabaylo	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	3.00	3.00
29	La Victoria	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	3.00	3.00
30	Lince	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	3.00	3.00
33	Puente Piedra	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	3.00	3.00
34	Punta Hermosa	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	3.00	3.00
35	Rímac	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	3.00	3.00
40	Santa Anita	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	3.00	3.00
47	La Punta	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	No colaboradora	0.00	0.00

Fuente: Información proporcionada por las municipalidades por la Secretaría Técnica de la CAM y revisión de los TUPA

Elaboración: Propia

4.6.2. Ranking de municipalidades con información completa

Gráfico N°28



Fuente: Información proporcionada por las municipalidades, por la Secretaría Técnica de la CAM y revisión de los TUPA
 Elaboración: Propia

Para este año el ranking final incluye 15 municipalidades distritales de Lima y Callao, la cuarta parte de las municipalidades seleccionadas. De estas 15 municipalidades observamos que la Municipalidad Distrital de los Olivos ocupa el primer lugar, es decir es la municipalidad que ha acreditado imponer un menor número de barreras burocráticas de acceso al mercado.¹⁰⁴

IV. BIBLIOGRAFÍA

1. Documentos e informes

BANCO MUNDIAL. Reporte Doing Business 2006. Versión electrónica.

CAM – INDECOPI. Resolución 007 – 2002. Actualización de los lineamientos de la Comisión de Acceso al Mercado sobre la exigencia de formularios o formatos para la tramitación de procedimientos administrativos. El Peruano. Normas Legales. 6 de febrero de 2002.

CAM – INDECOPI. Resolución 0191 – 2005. Actualización de los lineamientos de la Comisión de Acceso al Mercado sobre arbitrios. El Peruano. Normas Legales. 3 de diciembre de 2005.

CAM – INDECOPI. Resolución 0227 – 2005. Lineamientos de la Comisión de Acceso al Mercado sobre licencias de funcionamiento provisional para las micro y pequeñas empresas. El Peruano. Normas Legales. 7 de enero de 2006.

CAM – INDECOPI. Resolución 041 – 2003. Lineamientos sobre Aprobación y Publicación del Texto Único de Procedimientos Administrativos. El Peruano. Normas Legales. 4 de diciembre de 2003.

CAM – INDECOPI. Resolución N. 004 – 1999. Lineamientos sobre las exigencias de formularios y formatos para la tramitación de procedimientos administrativos. El peruano. Normas Legales. 8 de julio de 1999.

CAM – INDECOPI. Resolución N. 006 – 2000. Lineamientos sobre licencias de apertura de establecimientos y licencias especiales. El Peruano. Normas Legales. 29 de diciembre de 2000.

CAM – INDECOPI. Resolución N. 01 – 96. Lineamientos sobre la colocación de anuncios y publicidad. El Peruano. Normas Legales. 31 de diciembre de 1996.

CAM – INDECOPI. INFORME N° 006-2006.

CAM – NDECOPI. Resolución N. 008 - 2003. Lineamientos de la Comisión de Acceso al Mercado sobre arbitrios municipales. El Peruano. Normas Legales. 8 de marzo de 2003.

CAM – INDECOPI. Resolución N. 009 - 2003. Lineamientos de la Comisión de Acceso al Mercado en materia de Tributación Municipal. El Peruano. Normas Legales. 1 de agosto de 2003.

¹⁰⁴ Las municipalidades no incluidas no enviaron información alguna sobre sus procedimientos administrativos o en su defecto esta estaba incompleta.

CAM. Índice de Barreras Burocráticas impuestas por las municipalidades correspondientes al año 2004. El Peruano. Separata Especial. 15 de enero de 2005.

CAM. Índice de Barreras Burocráticas impuestas por las municipalidades correspondientes al año 2005. Versión electrónica.

CHUECA ROMERO. José E. "La Comisión de Acceso al Mercado del Indecopi y su Contribución al Desarrollo Económico mediante la Eliminación de Barreras Burocráticas". En: Derecho y Sociedad 24. Lima. 2000

CIUDADANOS AL DIA (CAD). "Mapeo de Experiencias de Simplificación administrativa". Formato PDF. Reunión de Alcaldes en Simplificación Administrativa Municipal para Empresas. Lima. 1 de abril de 2005.

CIUDADANOS AL DIA (CAD). "Propuesta Plan Nacional de Simplificación de Trámites Municipales para Empresas (STME) (Versión preliminar para comentarios)". Lima, 26 de agosto de 2006.

CIUDADANOS AL DÍA (CAD). "¿Cobros ilegales en los Municipios? El caso de las Licencias de Funcionamiento". Formato PDF. Octubre de 2004.

COMISION PERMANENTE DEL CONGRESO DE LA REPÚBLICA. "Ley 28032 Ley de eliminación de barreras burocráticas en favor de la competitividad de los agentes económicos". El Peruano. Normas legales. Lima, 7 de julio de 2003.

CONGRESO DE LA REPÚBLICA. "Ley que modifica diversos artículos del Decreto Legislativo N. 776. Ley de Tributación Municipal". Lima, 05 de octubre de 1999.

CONGRESO DE LA REPÚBLICA. Ley N. 27444. Ley del Procedimiento Administrativo General. El Peruano. Normas legales. Lima, 11 de abril de 2001.

CONGRESO DE LA REPÚBLICA. Ley N. 28335. Ley que crea el Índice de barreras burocráticas de acceso al mercado impuestas a nivel local. El Peruano. Normas legales. Lima, 16 de agosto de 2004.

CONGRESO DE LA REPÚBLICA. Ley N. 776. Ley de Tributación Municipal. Versión electrónica. <http://www.indecopi.gob.pe/ArchivosPortal/estatico/legislacion/cam/D.L.776.pdf>

CONGRESO DE LA REPÚBLICA. Ley N. 28015. Ley de Promoción y Formalización de la Micro y Pequeña Empresa. El Peruano. Normas legales. Lima, 3 de julio de 2003.

CONGRESO DE LA REPÚBLICA. Ley N. 27972. Ley Orgánica de Municipalidades. El Peruano. Normas legales. Lima. 27 de mayo de 2003.

DEFENSORÍA DEL PUEBLO. Índice de Buen Gobierno. Versión electrónica.

INTERNATIONAL FINANCE CORPORATION (IFC). "Municipal Scorecard 2006". Formato PDF. 2006.

2. Páginas web consultadas

http://www.ciudadanosaldia.org/eventos/ifc/pdfs/CG_IFC_TallerST_M_01abr05.pdf.

www.confiep.org.pe.

www.elobservadoreconomico.com/actualidad2.htm/nicaragua.

<http://espanol.doingbusiness.org/>

<http://200.121.68.202/portallIndecopiWebApp/destacado-competencia-comisiones-cam-inforUtil.jsp>.

<http://www.latinobarometro.org/>

<http://www.elperuano.com.pe/>

www.indecopi.gob.pe.

www.defensoria.gob.pe.

3. Documentación recogida en las municipalidades provinciales

3.1. Arequipa

3.1.1. *Oficios, ordenanzas, informes, cartas y otros documentos*

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE AREQUIPA. “Resolución Municipal N. 5401. Aprobando nuevo procedimiento y formato de autorización Licencia Municipal de Funcionamiento”. Arequipa, 22 de noviembre de 1990.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE AREQUIPA. “Ordenanza Municipal N. 25-97 que aprueba el Reglamento de Autorización e Instalación por Anuncios y Publicidad (de bienes y servicios en el libre mercado)”. Arequipa, 27 de junio de 1997.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE AREQUIPA. “Ordenanza Municipal N. 060. Regular Otorgamiento y Tributación de Licencia de Apertura de Establecimiento”. Arequipa, 02 de enero de 2001.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE AREQUIPA. “Ordenanza Municipal N. 302 que aprueba el Texto Único de Procedimientos Administrativos (TUPA)”. Arequipa, 17 de diciembre de 2004.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE AREQUIPA. “Ordenanza Municipal N. 230. Disposiciones de Seguridad en Defensa Civil y Sanciones a cargo de la Municipalidad Provincial de Arequipa”. Arequipa, 26 de diciembre de 2003.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE AREQUIPA. “Ordenanza Municipal N. 309 que aprueba el Texto Único Ordenado de Tasas de 2004”. Arequipa, 30 de diciembre de 2004.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE AREQUIPA. “Ordenanza Municipal N. 328”. Arequipa, 03 de mayo de 2005.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE AREQUIPA. “Ordenanza Municipal N. 346”. Arequipa, 19 de octubre de 2005.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE AREQUIPA. “Decreto de Alcaldía N. 005-2005. Reglamento para la determinación de costos de los servicios y procedimientos administrativos que dan origen a tributos para efectos de la ratificación de ordenanzas municipales distritales”. Arequipa, 29 de noviembre de 2005.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE AREQUIPA. “Ordenanza N. 381 que modifica el Texto Único de Procedimientos Administrativos aprobado por la Ordenanza Municipal N. 302 el 17 de diciembre de 2004”. Arequipa, 12 de abril de 2006.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE AREQUIPA. “Oficio N. 122-2006/INDECOPI-AQP asunto: solicita cita”. Arequipa, 26 de julio de 2006.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE AREQUIPA. “Oficio N. 123-2006/INDECOPI-AQP asunto: solicita cita”. Arequipa, 26 de julio de 2006.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE AREQUIPA. “Oficio N. 124-2006/INDECOPI-AQP asunto: solicita cita”. Arequipa, 26 de julio de 2006.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE AREQUIPA. “Oficio N. 125-2006/INDECOPI-AQP asunto: solicita cita”. Arequipa, 26 de julio de 2006.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE AREQUIPA. “Oficio N. 126-2006/INDECOPI-AQP: Información y documentación”. A Ing. Yamel Romero Peralta. Alcalde Municipal Provincial de Arequipa. Arequipa, 26 de julio de 2006.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE AREQUIPA. “Informe N. 091-2006-MPA/GPPR/SGR: Expediente N. 31255-2006. Oficio N. 126-2006/INDECOPI-AQP. Proveído N. 1265-2006. INDECOPI”. A Abog. Claudia Tatiana Cervantes Mansilla. Secretaria General. Arequipa, 07 de agosto de 2006.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE AREQUIPA. “Proveído N. 026-06-MPA/GPPR/SGR: Información de Procedimiento”. A Abog. Claudia Tatiana Cervantes Mansilla. Arequipa, 07 de agosto de 2006.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE AREQUIPA. “Oficio N. 016-06—MPA/GPPR/SGR asunto: confirma reunión de trabajo”. Arequipa, 07 de agosto de 2006.

3.1.2. Publicaciones

AREQUIPA AL DÍA. “Ordenanza Municipal N. 381 que modifica el Texto Único de Procedimientos Administrativos aprobado por la Ordenanza Municipal N. 302 el 17 de diciembre de 2004”. Arequipa, 12 de abril de 2006.

AREQUIPA AL DÍA. "Texto Único de Procedimientos Administrativos - TUPA - MPA". Arequipa, 19 de mayo de 2006.

3.2. Cajamarca

3.2.1. *Estadísticas*

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CAJAMARCA. "Autorización de Anuncios Publicitarios de julio del 2005 a julio de 2006". Cajamarca, 14 de julio de 2006.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CAJAMARCA. "Relación de Licencias de Funcionamiento del 01/07/2005 al 13/07/2006". Cajamarca, 14 de julio de 2006.

3.2.2. *Oficios, ordenanzas, informes, cartas y otros documentos*

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CAJAMARCA. "Oficio N. 177-2006-SGCL-GDE-MPC: Referente al Oficio N. 0207-2006/SDD-INDECOPI-CAJ". Cajamarca, 18 de julio de 2006.

OFICIO DE INDECOPI – CAJAMARCA. "Memorando N. 0362-2006/SDD-INDECOPI-CAJ: Remite documento". A Javier Rizo-Patrón. Cajamarca, 26 de julio de 2006.

3.2.3. *Publicaciones*

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CAJAMARCA. "Texto Único de Procedimientos Administrativos (TUPA) 2004". Gerencia de Planificación y Presupuesto. Departamento de Racionalización.

3.3 Callao

3.3.1. *Oficios, ordenanzas, informes, cartas y otros documentos*

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DEL CALLAO. "Oficio N. 1427-2006-MPC-GGDU ref.: Of. N. 0528-2006/INDECOPI-CAM Corr. N. 11844". A Javier Rizo-Patrón Larrabure. Callao. 11 de Septiembre de 2006.

3.3.2. *Estudios de costos*

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DEL CALLAO. "Licencia de apertura de establecimientos del procedimiento administrativo N. 2.1". Formato Excel.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DEL CALLAO. "Licencia de apertura de establecimientos del procedimiento administrativo N. 2.2". Formato Excel.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DEL CALLAO. "Licencia de funcionamiento provisional del procedimiento administrativo N. 5". Formato Excel.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DEL CALLAO. "Autorización para rotura de pistas y veredas del procedimiento administrativo N. 56". Formato Excel.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DEL CALLAO. “Autorización para rotura de pistas y veredas del procedimientos administrativo N. 56.1”. Formato Excel.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DEL CALLAO. “Autorización para colocación de avisos publicitarios del procedimiento administrativo N. 61”. Formato Excel.

3.3.3. *Volantes*

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DEL CALLAO. “Año 2006 Guía de orientación al contribuyente N. 001-06/MPC/GGDELC”. Tríptico. 2006.

3.3.4. *Publicaciones*

EL PERUANO. “Texto Único de Procedimientos Administrativos (TUPA) de la Municipalidad Provincial del Callao”. Lima, 25 de julio de 2006.

3.4. Chiclayo

3.4.1. *Oficios, ordenanzas, informes, cartas y otros documentos*

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHICLAYO. “Edicto Municipal N. 008-96-MPCH/A que establece la Tasa por derecho de Rotura y Reposición de Pistas y Veredas”. Chiclayo, 07 de noviembre de 1996.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHICLAYO. “Ordenanza Municipal N. 003-MPCH/A que aprueba la actualización de las Tasas y Arbitrios Municipales”. Chiclayo, 17 de abril de 1998.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHICLAYO. “Ordenanza Municipal N. 017-98-MPDE/A acerca de Anuncios y Publicidad exterior en la Provincia de Chiclayo”. Chiclayo, 23 de diciembre de 1998.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHICLAYO. “Oficio N. 064-2000-MPCH/OAJ: Anuncio y Publicidad Exterior”. A: Javier Morí Cockburn. Chiclayo, 21 de noviembre de 2000.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHICLAYO. “Ordenanza Municipal N. 003-2002-MPCH/A que aprueba las modificaciones al Texto Único de Procedimientos Administrativos – TUPA”. Chiclayo, 02 de mayo de 2002.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHICLAYO. “Ordenanza Municipal N. 019-2004/GPCH que aprueba la actualización de Tasas y Derechos Administrativos y Otros”. Chiclayo, 4 de mayo de 2004.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHICLAYO. “Texto Único de Procedimientos Administrativo (TUPA 2004)”. Chiclayo, 12 de noviembre de 2004.

INDECOPI-CAM. “Informe N. 019-2006/INDECOPI-CAM asunto Procedimiento de Oficio contra la Dirección General de Capitanías y Guarda Costa de la Marina de Guerra del Perú – Ministerio de Defensa”. Lima, 29 de marzo de 2006.

INDECOPI-CAM. "Resolución N° 1009-2006/TDC-INDECOPI asunto acceso al mercado y barreras burocráticas". Lima, 28 de junio de 2006.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHICLAYO. "Ordenanza Municipal N. 009-2006-GPCH que ordena el Régimen de Licencias Municipales de Funcionamiento a Establecimientos comerciales. Industriales y/o de servicios". Chiclayo, 06 de julio de 2006.

INDECOPI-CHICLAYO. "Carta N. 00348-2006-Licencias-GO-SATCH asunto: el que indica". A ODI-Lambayeque. Chiclayo, 21 de julio de 2006.

INDECOPI-CHICLAYO. "Memorandum N. 0563-2006/SDD-INDECOPI-LAM asunto: escrito a María del Rosario Castro." Chiclayo, 04 de agosto de 2006.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHICLAYO. "Capacitación I: Procedimientos en el servicio de Trámites Documentarios". Formato Power Point.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHICLAYO. "Capacitación I: Procedimientos en el servicio de Trámites Documentarios". Formato Power Point.

SERVICIO DE ADMINISTRACION TRIBUTARIA CHICLAYO (SATCH). "Lista de Licencias de Funcionamiento y Anuncios Publicitarios solicitados y otorgados". Formato Excel.

INDECOPI. "Cuadro que muestra los documentos recabados". Formato Word.

3.4.2. Estudios de costos

GOBIERNO PROVINCIAL DE CHICLAYO. "Análisis de Precios Unitarios de Obras Civiles". Chiclayo, 04 de julio de 2006.

GOBIERNO PROVINCIAL DE CHICLAYO. "Presupuesto de Obras Civiles". Chiclayo, 14 de julio de 2006.

SERVICIO DE ADMINISTRACION TRIBUTARIA CHICLAYO (SATCH). "Estructura de Costos Licencias de Funcionamiento Provisional y Definitiva: Propuesta para nueva Ordenanza".

SERVICIO DE ADMINISTRACION TRIBUTARIA CHICLAYO (SATCH). "Estructura de costos de Licencia de funcionamiento". Formato Excel.

3.4.3. Publicaciones

LA REPÚBLICA. "Texto Único de Procedimientos Administrativos (TUPA) y Texto Único Ordenado de Tasas 2005 (TUOT)". Chiclayo. Enero de 2005.

LA REPÚBLICA. "Ordenanza Municipal N. 009-2006-GPCH". Chiclayo, 08 de julio de 2006.

3.5. Cusco

3.5.1. *Oficios, ordenanzas, informes, cartas y otros documentos*

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CUSCO. “Acuerdo Municipal N. 078-A/MC-SG-90 Instituye el uso del nombre Qosqo en sustitución del vocablo Cusco en todos los documentos del Gobierno Municipal del Cusco”. Cusco, junio de 1992.

CONGRESO DE LA REPÚBLICA. “Ley que modifica diversos artículos del Decreto Legislativo N. 776. Ley de Tributación Municipal”. Ciudad de Lima, 05 de octubre de 1999.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CUSCO. “Ordenanza Municipal N. 023-MC que aprueba el Texto Único de Procedimientos Administrativos (TUPA)”. Aprobado en Sesión Ordinaria de Concejo del 25 de abril de 2000.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CUSCO. “Ordenanza Municipal N. 024-MC que aprueba el Texto Único Ordenado de Tasas 2000 (TUOT)”. Aprobado en Sesión Ordinaria de Concejo del 25 de abril de 2000.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CUSCO. “Ordenanza Municipal N. 025-MC que aprueba la Escala de Multas (ESCAMUL)”. Aprobado en Sesión Ordinaria de Concejo del 25 de abril de 2000.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CUSCO. “Ordenanza Municipal N. 152-MC aprobar el Plan de Desarrollo Urbano 2006-2011”. Cusco, 5 de junio de 2006.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CUSCO. “Ordenanza Municipal N. 026-MC que modifica los artículos 1° y 2° de la Ordenanza Municipal N. 022-MC”. En: Sesión Extraordinaria. Cusco, 25 de agosto de 2000.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CUSCO. “Decreto de Alcaldía N. 008-00-MC que aprueba el Reglamento de “Licencias de Apertura de Establecimientos”. Cusco, 06 de septiembre de 2000.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CUSCO. “Cuadro de Tasas”. Cusco, 9 de julio de 2004.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CUSCO. “Escala de Multas – ESCAMUL”. Cusco, 9 de julio de 2004.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CUSCO. “Ordenanza Municipal N. 100-MC que aprueba los Documentos de Gestión de 2004 de la Municipalidad Provincial del Cusco. Texto Único de Procedimientos Administrativos (TUPA). Cuadro de Tasas y Escala de Multas (ESCAMUL)”. Cusco, 19 de julio de 2004.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CUSCO. “Ordenanza Municipal N. 140-MC que aprueba el Plan Maestro del Centro Histórico del Cusco”. Cusco, 31 de diciembre de 2005.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CUSCO. “Ordenanza Municipal N. 151-MC que aprueba el Plan de Acondicionamiento Territorial de la Provincia del Cusco 2006-2016”. Cusco, 5 de junio de 2006.

INDECOPI - CUSCO. "Oficio N. 080-2006/SDD-INDECOPI-CUS". Cusco, 24 de julio de 2006.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CUSCO. "Oficio N. 678-2006-GM/MPC". Cusco, 18 de agosto de 2006.

INDECOPI - CUSCO. "Memorandum N. 686-2006/SDD-INDECOPI-CUS". Cusco, 23 de agosto de 2006.

3.5.2. Estudios de costos

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CUSCO. "Costos estimados de procedimientos administrativos: Licencia de apertura (comercial, industrial, servicios y otros) y Licencia de Apertura Provisional para PYMES". Oficina General de Tributación.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CUSCO. "Costos estimados de procedimientos administrativos: Autorización para retiro y ejecución de reposición de pavimentos y veredas". Gerencia de Tránsito. Vialidad y Transporte.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CUSCO. "Costos estimados de procedimientos administrativos: Autorización para instalación de Anuncios y Avisos publicitarios". Gerencia de Desarrollo Urbano y Rural.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CUSCO. "Plan Maestro del Centro Histórico del Cusco". Cusco, 31 de diciembre de 2006.

3.5.3. Volantes

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CUSCO. "Cusco. Patrimonio cultural de la humanidad. El Cusco es primero". Volante.

3.5.4. Publicaciones

EL PERUANO. "Reglamento para el otorgamiento de Licencias de Construcción para la Provincia del Qosqo". Municipalidad del Qosqo. Junio – 1992.

EL SOL. "Ordenanza Municipal N. 026-MC que modifica los artículos 1° y 2° de la Ordenanza Municipal N. 022-MC". Cusco, 29 de agosto de 2000.

EL PERUANO. "Ordenanza Municipal N. 02-A/MQ-SG-92 Código Municipal para la Protección de la Ciudad histórica del Qosqo". Municipalidad del Qosqo. Junio de 2002.

EL SOL. "Cuadro de Tasas". Cusco, 09 de julio de 2004.

EL DIARIO DEL CUSCO. "Ordenanza Municipal N. 140-MC que aprueba el Plan Maestro del Centro Histórico del Cusco". Cusco, 31 de diciembre de 2005.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CUSCO. "Texto Único de Procedimientos Administrativos – TUPA". Cusco, 9 de julio de 2004.

3.6. Huancayo

3.6.1. *Oficios, ordenanzas, informes, cartas y otros documentos*

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANCAYO. "Ordenanza Municipal N. 145-2003-MPH/CM deroga los artículos 13° y 15° del Reglamento de Licencias de Apertura de Establecimientos" Huancayo, 20 de agosto de 2003.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANCAYO. "Ordenanza Municipal N. 174-2004-MPH/CM que aprueba el Texto Único de Procedimientos Administrativos (TUPA)". Huancayo, 11 de febrero de 2004.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANCAYO. "Ordenanza Municipal N. 202-MPH/CM que aprueba la modificación del Texto Único de Procedimientos Administrativos. (TUPA)". Huancayo, 31 de agosto de 2004.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANCAYO. "Texto Único de Procedimientos Administrativos (TUPA)". Huancayo, 11 de febrero de 2004.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANCAYO. "Modificación Texto Único de Procedimiento Administrativo (TUPA) 2004". Huancayo, 16 de febrero de 2004.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANCAYO. "Modificación del Texto Único de Procedimientos Administrativos (TUPA)". Huancayo, 31 de agosto de 2004.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANCAYO. "Ordenanza Municipal N. 235-MPH/CM que aprueba el Cuadro Tarifario y Derechos". Huancayo, 04 de mayo de 2005.

MUNICIPALIDAD PRONCIAL DE HUANCAYO. "Informe N. 273-2006-GDEyT/ALC-MRM: Sobre informe solicitado" A Rubén Véliz Buendía. Gerente de Desarrollo Económico y Turismo. Huancayo, 06 de julio de 2006.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANCAYO. "Oficio N. 419-2006-MPH/GDET". Huancayo, 06 de julio de 2006.

INDECOPI-JUNIN. "Memorandum N. 610-2006/SDD-INDECOPI-JUN". Huancayo, 07 de julio de 2006.

INDECOPI-JUNIN. "Informe N. 305-2006-GDEyT/ALC-MRM". Huancayo, 10 de agosto de 2006.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANCAYO. "Oficio N. 491-2006-MPH/GDEyT". Huancayo, 14 de agosto de 2006.

INDECOPUI-JUNIN. "Memorandum N. 697-2006/SDD-INDECOPI-JUN". Huancayo, 18 de agosto de 2006.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANCAYO. "Oficio N. 2004 -2006-MPH/GDUA: Envía requerimiento referente al Exp. N. 19716-I-06". Huancayo, 31 de agosto de 2006.

INDECOPI-JUNIN. "Memorandum N. 744-2006/SDD-INDECOPI: Remisión de documentos". A María del Rosario Castro. Gerencia de Estudios Económicos. Huancayo, 1 de Septiembre de 2006.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANCAYO. "Ordenanza Municipal N. 296-MPH/CM que aprueba las Normas para el otorgamiento de la Licencia o Autorización Municipal de Funcionamiento".

INDECOPI. "Cuadro que muestra los documentos recabados". Formato Word.

3.6.2. *Publicaciones*

CORREO. "Ordenanza Municipal N. 137-2003-MPH/CM modifica la Ordenanza Municipal N. 126-2003-MPH/CH de fecha 19 de Marzo de 2003". Huancayo. Miércoles, 23 de julio de 2003.

CORREO. "Ordenanza Municipal N. 134-2003-MPH/CM de fecha 30 de junio de 2003. Aprueba el nuevo Reglamento de Licencia de Apertura de Establecimientos". Huancayo, 23 julio de 2003.

CORREO. "Reglamento de Licencia de Apertura de Establecimientos Comerciales. Industriales y de Servicios". Huancayo, 23 de julio de 2003.

CORREO. "Ordenanza Municipal N. -174-2004/MPH/CM que aprueba el nuevo Texto Único de Procedimientos Administrativos (TUPA)". Martes, 17 de febrero de 2004.

CORREO. "Ordenanza Municipal N. 174-2004-MPH/CM Fe de Erratas". Miércoles, 18 de febrero de 2004.

CORREO. "Ordenanza Municipal N. 202-MPH/CM: Texto Único de Procedimientos Administrativos (TUPA)". Martes, 14 de septiembre de 2004.

CORREO. "Ordenanza Municipal N. 235-MPH/CM que aprueba el Cuadro Tarifario y Derechos". Huancayo. Miércoles 11 de mayo de 2005.

3.7. Lima

3.7.1. *Oficios, ordenanzas, informes, cartas y otros documentos*

INDECOPI-CAM. "Oficio N. 0348-2006/INDECOPI-CAM". A: Municipalidad Metropolitana de Lima. San Borja, 23 de junio de 2006.

MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA. "Oficio N. 978-2006-MML-GDE-SAC-DAMF: Cod. 57705-2006 Oficio N. 0348-2006/INDECOPI-CAM (27 de junio de 2006)". A: Municipalidad Metropolitana de Lima. Lima, 07 de julio de 2006.

MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA. "Informe N. 027-2006-MML-GDE-SAC-DAMF: Copia D/S N. 8199-06 (28-08-2006) / Oficio N. 0531-2006/INDECOPI-CAM". A Jaime Alva Arroyo. Lima, 08 de agosto de 2006.

MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA. "Oficio N. 402-2006-MML-GDE: Remite información sobre requisitos legales exigidos en la tramitación de Licencia de Funcionamiento". A Javier Rizo-Patrón Larrabure. Lima, 15 de septiembre de 2006.

INDECOPI-CAM. "Oficio N.0531-2006/INDECOPI-CAM". A: Municipalidad Metropolitana de Lima. San Borja, 22 de agosto de 2006.

INDECOPI. "Cuadro con la información recabada". Formato Excel.

3.7.2. Publicaciones

EL PERUANO. "Aprueban Texto Único de Procedimiento Administrativo de la Municipalidad Metropolitana de Lima". Municipalidad Metropolitana de Lima. Lima, 2 de enero de 2006.

EL PERUANO. "Modifican la Ordenanza N. 893-MML. Sobre Reajuste Integral de Zonificación de Usos de Suelo del Cercado de Lima". Municipalidad Metropolitana de Lima. Lima, 18 de enero de 2006.

EL PERUANO. "Precisan texto del procedimiento 12.5 "Autorización para el Tránsito y/o Circulación de Vehículos Pesados y/o de Carga" del TUPA de la Municipalidad". Municipalidad Metropolitana de Lima. Lima, Miércoles 15 de febrero de 2006.

EL PERUANO. "Aprueban Texto Único de Procedimiento Administrativos del Servicio de Administración Tributaria". Municipalidad Metropolitana de Lima. Lima, Domingo 19 de febrero de 2006.

3.8. Maynas

3.8.1. Oficio, ordenanzas, informes, cartas y otros documentos

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MAYNAS. "Ordenanza Municipal N. 006-2003-A-MPM que aprueba el Texto Único Ordenado de Tasas TUOT - 2003". Iquitos, 19 de mayo de 2003.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MAYNAS. "Texto Único Ordenado de Tasas". Iquitos, 19 de mayo de 2003.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MAYNAS. "Texto Único de Procedimientos Administrativos - TUPA". Iquitos, noviembre de 2005.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MAYNAS. "Ordenanza Municipal N. 050-A-MPM". Iquitos, 24 de noviembre de 2005.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MAYNAS. "Oficio N. 101-2006-SGTF-GR-MPM: Remite Información Solicitada". A María del Rosario Castro. Iquitos, 21 de julio de 2006.

3.8.2. Volantes

MUNICIPALIDAD DE MAYNAS. "Requisitos de Licencia Definitiva y Provisional". División de Comercialización. "Coordinación de Licencias".

3.8.3. Publicaciones

LA REGIÓN. “Ordenanza N. 008-2003-A-MPM”. Martes, 15 de julio de 2003.

LA REGIÓN. “Ordenanza Municipal N. 059-MPM que establece los Montos que abonarán los contribuyentes por diferentes conceptos”. Sábado, 31 de diciembre de 2005.

LA REGIÓN. “Ordenanza Municipal N. 060-A-MPM que establece la deducción del valor correspondiente a los predios para efectos del pago del impuesto predial”. Sábado, 31 de diciembre de 2005.

LA REGIÓN. “Ordenanza Municipal N. 061-A-MPM que aprueba el Importe de la tasa por concepto de arbitrios”. Sábado, 31 de diciembre de 2005.

LA REGIÓN. “INDECOPI realizará charlas sobre Barreras Burocráticas en el mercado”. Jueves, 20 de julio de 2006.

EL MATUTINO. “INDECOPI realizará charlas sobre Barreras Burocráticas en el mercado”. Viernes, 21 de julio de 2006.

3.9. Piura

3.9.1. Oficio, ordenanzas, informes, cartas y otros documentos

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PIURA. “Ordenanza Municipal N. 025-2002-C/CPP Reglamento de Anuncios y Publicidad exterior en el distrito de Piura”. San Miguel de Piura, 08 de agosto de 2002.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PIURA. “Ordenanza Municipal N. 014-2004-C/CPP”. San Miguel de Piura, 16 de junio de 2004.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PIURA. “Ordenanza Municipal N. 018-2005-C/CPP que deroga los artículos 57° y 58° del Reglamento de Anuncios y Publicidad Exterior”. San Miguel de Piura, 25 de noviembre de 2005.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PIURA. “Carta N. 558-2006-LINR: Respuesta proveído”. A INDECOPI. San Miguel de Piura, 10 de julio de 2006.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PIURA. “Informe N. 411-2006-DL-GSC-MPP: Remito información solicitada por INDECOPI”. A Dr. Raúl Carrasco Castro. San Miguel de Piura, 24 de julio de 2006.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PIURA. “Oficio N. 288-2006-OSG/MPP referente 0021522-INDECOPI”. A Daniel Navarro Reto. Jefe de la Oficina Desconcentrada. San Miguel de Piura, 10 de agosto de 2006.

INDECOPI-PIURA. “Memorandum N. 443-2006/SDD-INDECOPI PIURA: Remisión de Oficio N. 228-2006/OSG/MPP”. A José Tavera Colunga. Gerencia de Estudios Económicos. INDECOPI. Piura, 17 de agosto de 2006.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PIURA. “Estructura Orgánica de la Municipalidad”. Formato PDF.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PIURA. “Texto Único de Procedimientos Administrativos 2004”. Formato PDF.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PIURA. “Reglamento de Anuncios y Publicidad exterior en el distrito de Piura”.

3.9.2. Estadísticas

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PIURA. “Licencias Definitivas y Provisionales de los meses del presente año”. San Miguel de Piura.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PIURA. “Autorización de Anuncios y Propaganda: expedientes ingresados del 01/06/2005 al 31/12/2005”. San Miguel de Piura.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PIURA. “Autorización de Anuncios y Propaganda: expedientes ingresados del 01/01/2006 al 30/06/2006”. San Miguel de Piura.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PIURA. “Autorización de Anuncios y Propaganda: expedientes finalizados ingresados del 24/04/2006 al 30/06/2006”. San Miguel de Piura.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PIURA. “Conformidad de Obras Públicas: expedientes ingresados del 01/01/2006 al 30/06/2006”. San Miguel de Piura.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PIURA. “Conformidad de Obras Públicas: expedientes ingresados del 01/06/2005 al 01/06/2006”. San Miguel de Piura.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PIURA. “Conformidad de Obras Públicas: expedientes ingresados del 01/06/2005 al 30/12/2005”. San Miguel de Piura.

3.9.3. Volantes

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PIURA. “Saca tu Licencia de Funcionamiento en un día”. Municipalidad Provincial de Piura. Informativo. 2005.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PIURA. “Licencia de Funcionamiento”. Municipalidad Provincial de Piura. Unidad de Atención al Ciudadano. Requisitos.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PIURA. “Autorización de anuncio y propaganda”. Municipalidad Provincial de Piura. Unidad de Atención al Ciudadano. Requisitos.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PIURA. “Unidad de Atención al Ciudadano”. Informativo.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PIURA. “La mejor plataforma municipal”. Tríptico.

3.9.4. *Publicaciones*

EL PERUANO. “Ordenanza 019-2004/GPCH Aprueban actualización de Tasas. Derechos Administrativos y otros que serán incorporados al TUPA de la Municipalidad Provincial de Chiclayo”. 22 de junio de 2004.

3.10. Puno

3.10.1. *Oficio, ordenanzas, informes, cartas y otros documentos*

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PUNO. “Ordenanza Municipal N. 031-99-MPP que aprueba el Reglamento sobre las Autorizaciones para la instalación de elementos fijos de publicidad exterior y anuncios en general”. Puno, 24 de Septiembre de 1999.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PUNO. “Ordenanza Municipal N. 056-CMPP acerca de las competencias de la Municipalidad Provincial de Puno”. Puno, 19 de abril de 2002.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PUNO. “Decreto de Alcaldía N. 014-2003-MPP/DA que suspende el cobro por concepto de Formulario Único de Trámite (FUT)”. Puno, 13 de noviembre de 2003.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PUNO. “Ordenanza Municipal N. 7-2004-MPP que deja en suspenso las Ordenanzas N. 075. N. 076 y N. 077 que fueron publicadas la fecha del 30 de enero de 2004”. Puno, 19 de febrero de 2004.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PUNO. “Oficio N. 144-2006-MPP/SG asunto: Remite información solicitada”. A INDECOPI-Puno. Puno, 26 de julio de 2006.

INDECOPI-PUNO. “Memorando N. 685-2006/SDD-INDECOPI-PUN asunto: remite Oficio N. 144-2006-MPP/SG”. A José Tavera. Gerencia de Estudios Económicos. Puno, 11 de agosto de 2006.

INDECOPI-PUNO. “Memorandum N. 684-2006/SDD-INDECOPI-PUN asunto: remite entrevista de ODI-Puno”. A José Tavera. Gerencia de Estudios Económicos. Puno, 11 de agosto de 2006.

3.10.2. *Publicaciones*

LOS ANDES. “Ordenanza Municipal N. 052-CMPP que aprueba el Texto Único de Procedimientos Administrativos – TUPA”. Puno, 19 de febrero de 2002.

LOS ANDES. “Ordenanza Municipal N. 056-CMPP acerca de las competencias de la Municipalidad Provincial de Puno”. Puno, 2 de mayo de 2002.

3.11. Tacna

3.11.1. *Oficio, ordenanzas, informes, cartas y otros documentos*

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TACNA. “Ordenanza Municipal N. 006-2001 que aprueba la actualización del Texto Único Ordenado de Tasas 2001”. Tacna, 3 de abril de 2001.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TACNA. "Texto Único Ordena de Tasas 2001". Tacna, 3 de abril de 2001.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TACNA. "Ordenanza Municipal N. 0020-01 acerca del Reglamento de Anuncios y PUBLICIDAD exterior en la Provincia de Tacna". Tacna, 09 de agosto de 2001.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TACNA. "Ordenanza Municipal N. 0021-02 acerca del Marco Normativo para el otorgamiento de la Licencia Municipal de Funcionamiento. Certificación de aptitud del local y de la calidad del negocio". Tacna, 08 de agosto de 2002."

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TACNA. "Ordenanza Municipal N. 0034-02 que aprueba la incorporación y adecuación al Texto Único de Procedimientos Administrativos". Tacna, 22 de noviembre de 2002.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TACNA. "Dictamen N. 003-2003-CAPPMPT". Tacna, 3 de febrero de 2003.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TACNA. "Ordenanza Municipal N. 0004-03 que modifica el artículo N. 5 de la Ordenanza Municipal N. 02-03". Tacna, 14 de febrero de 2003.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TACNA. "Dictamen N. 11-2003-CAPP-MPT que fija las Tasas por los servicios públicos de limpieza pública". Tacna, 22 de abril de 2003.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TACNA. "Ordenanza Municipal N. 0009-03 que ratifica las Tasas vigentes por servicios públicos". Tacna, 30 de abril de 2003.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TACNA. "Dictamen N. 008-2004-C T-MPT asunto: Permiso de Operaciones Transporte rápido y masivo". Tacna, 12 de agosto de 2004.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TACNA. "Informe N. 330-2004-OAJ-MPT". Tacna, 15 de septiembre de 2004.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TACNA. "Decreto de Alcaldía N. 0014 04". Tacna, 08 de noviembre de 2004.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TACNA. "Dictamen N. 061-/2004/CAPP/MPT". Tacna, 13 de octubre de 2004.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TACNA. "Decreto de Alcaldía N. 0001 05". Tacna, 03 de enero de 2005.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TACNA. "Memorandum N. 055-2006-GGT/MPT". Tacna, 23 de enero de 2006.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TACNA. "Informe N. 013-2006-R-OPPCTI/MPT". Tacna, 25 de enero de 2006.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TACNA. "Informe N. 019-2006-R-OPPCTI/MPT". Tacna, 6 de febrero de 2006.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TACNA. "Decreto de Alcaldía N. 0002 06". Tacna, 17 de marzo de 2006.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TACNA. "Informe N. 049 OAJ/MPT 2006". Tacna.

3.11.2. Estadísticas

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TACNA. "Licencias Municipales de Funcionamiento de junio de 2005 a junio de 2006". Tacna, 8 de agosto de 2006.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TACNA. "Licencias Municipales Provisionales de Funcionamiento". Tacna, 8 de agosto de 2006.

3.11.3. Estudios de costos

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TACNA. "Elaboración de Costos mensual servicio de limpieza pública. Parques y jardines". Tacna, 22 de abril de 2003.

3.11.4. Publicaciones

CORREO. "Ordenanza municipal N. 005-2001". Tacna, 4 de abril de 2001.

CORREO. "Ordenanza Municipal N. 006-2001". Tacna, 4 de abril de 2001.

CORREO. "Decreto de Alcaldía N. 011-2001" Tacna, 4 de abril de 2001.

CORREO. "Ordenanza Municipal N. 019-2001" Tacna, 9 de agosto de 2001.

CORREO. "Ordenanza Municipal N. 020-2001". Tacna, 9 de agosto de 2001.

CORREO. "Ordenanza Municipal N. 0022-02 que aprueba la Actualización del Plan Regular de Rutas del 2002". Sábado, 10 de agosto de 2002.

CORREO. "Ordenanza Municipal N. 0021-02 acerca del Marco Normativo para el otorgamiento de la Licencia Municipal de Funcionamiento. Certificación de aptitud del local y de la calidad del negocio". Sábado 10 de agosto de 2002.

CORREO. "Ordenanza Municipal N.0034-02 que aprueba la incorporación y adecuación del Texto Único de Procedimientos Administrativos". Tacna, 04 de diciembre de 2002.

CORREO. "Decreto de Alcaldía N. 0014-04". Tacna, 10 de noviembre de 2004.

CORREO. "Decreto de Alcaldía N. 0001-05". Tacna, 21 de octubre de 2005.

CORREO. "Decreto de Alcaldía N. 002-06 acerca de la actualización de los montos de las tasas y derechos establecidos en el TUOA 2004". Tacna, 25 de marzo de 2006.

3.12. Trujillo

3.12.1. *Oficios, ordenanzas, informes, cartas y otros documentos*

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TRUJILLO. “Oficio N. 007-90-MPT acerca de la Autorización Municipal de Apertura de Establecimientos”. Trujillo, diciembre de 1990.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TRUJILLO. “Oficio N. 018-97-MPT sobre Anuncios y Publicidad exterior en la Provincia de Trujillo”. En Sesión Extraordinaria de fecha 19 de junio de 1997.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TRUJILLO. “Ordenanza Municipal N. 27-2001-MPT que aprueba los requisitos procedimientos técnico administrativos y de pagos para la Instalación de Publicidad Exterior Fija”. En: Sesión Ordinaria. 19 de diciembre de 2001.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TRUJILLO. “Ordenanza Municipal N. 17-2002-MPT que incorpora los Artículos N. 6 y N. 7 de la Ordenanza N. 07-90-MPT”. Trujillo, 18 de septiembre de 2002.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TRUJILLO. “Ordenanza Municipal N. 17-2005-MPT que aprueba el Texto Único de Procedimientos Administrativos TUPA-2005”. En: Sesión Extraordinaria. 27 de junio de 2005.

INDECOPI-LA LIBERTAD. “Oficio N. 088-2006/INDECOPI-LAL asunto: Solicitud de Acceso a la Información Pública”. A Martín Alfonso Sifuentes Palacios. Alcalde de la Municipalidad Provincial de Trujillo. Trujillo, 13 de julio de 2006.

INDECOPI-LA LIBERTAD. “Carta N. 0985-2006/SDD-INDECOPI-LAL asunto: Presentación de Funcionarios de INDECOPI”. A Martín Sifuentes Palacios. Alcalde de la Municipalidad Provincial de Trujillo. Trujillo, 17 de julio de 2006.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TRUJILLO. “Oficio N. 172-2006-MPT/GAA-SGAD-URTD asunto: Exp. N. 6316-06”. Trujillo, 31 de julio de 2006.

INDECOPI-LA LIBERTAD. “Oficio N. 0091-2006/INDECOPI-LAL”. A Martín Alfonso Sifuentes Palacios. Alcalde de la Municipalidad Provincial de Trujillo. Trujillo, 2 de agosto de 2006.

INDECOPI-LA LIBERTAD. “Memorandum N. 1218-2006/SDD-INDCOPI-LAL asunto: Remite documentación”. A José Tavera. Gerencia de Estudios Económicos. Trujillo, 7 de agosto de 2006.

3.12.2. *Estudios de costos*

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TRUJILLO. “Costos de Procedimientos Administrativos: Dirección de Licenciad de Funcionamiento”. Oficina General de Planificación y Presupuesto.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TRUJILLO. “Costos de Procedimientos Administrativos: Dirección de Habilitaciones Urbanas”. Oficina General de Planificación y Presupuesto.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TRUJILLO. “Costos de Procedimientos Administrativos: Dirección de Obras”. Oficina General de Planificación y Presupuesto.

3.12.3. *Volantes*

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TRUJILLO. “Invierte tus Impuestos en obras”. Municipalidad Provincial de Trujillo. Sub Gerencia de Licencias y Autorizaciones. Tríptico.

3.12.4. *Publicaciones*

LA REPÚBLICA. “Ordenanza Municipal N. 17-2005-MPT que aprueba el Texto Único de Procedimientos Administrativos – TUPA 2005”. Trujillo, 2 de julio de 2005.

LA REPÚBLICA. “Ordenanza Municipal N. 15-2005-MPT que aprueba el Reglamento de Organización y Funciones (ROF)”. Trujillo, 2 de julio de 2005.

CORREO. “Texto Único de Procedimientos Administrativos TUPA – 2005”. Trujillo, 31 de julio de 2005.

4. Notas de campo

CANSECO. ROMEO. “Municipalidad de Piura”. Piura, 11 de julio de 2006.

CANSECO. ROMEO. “Municipalidad de Chiclayo”. Chiclayo, 13 de julio de 2006.

CANSECO. ROMEO. “Municipalidad de Trujillo”. Trujillo, 17 de julio de 2006.

CANSECO. ROMEO. “Municipalidad de Huancayo”. Huancayo, 24 de julio de 2006.

CANSECO. ROMEO. “Municipalidad de Cusco”. Cusco, 31 de julio de 2006.

CANSECO. ROMEO. “Municipalidad de Puno”. Puno, 3 de agosto de 2006.

CANSECO. ROMEO. “Municipalidad de Tacna”. Tacna, 07 de agosto de 2006.

CANSECO. ROMEO. “Municipalidad de Arequipa”. Arequipa, 10 de agosto de 2006.

5. Información recogida en las municipalidades de Lima y Callao

5.1. Oficios, ordenanzas, informes, cartas y otros documentos

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANCÓN. “Carta N° 357-2006-SG/MDA; a Javier Rizo-Patrón Larrabure; Ancón, 4 de agosto de 2006”.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE. “Oficio N° 077-2006-SGC-GDE/MDA; a Javier Rizo-Patrón Larrabure; Ate, 31 de julio de 2006”.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BARRANCO. "Oficio N° 260-2006-A-MDB; a Javier Rizo-Patrón Larrabure; Lima, 18 de julio de 2006".

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CARMEN DE LA LEGUA REYNOSO. "Oficio N° 204-2006-A/MDCLR. a Javier Rizo-Patrón Larrabure. Carmen de la Legua Reynoso, 13 de julio de 2006 / Oficio N° 265-2006-A/MDCLR; a Javier Rizo-Patrón Larrabure; Carmen de la Legua Reynoso, 6 de setiembre de 2006"

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHACLACAYO. "Oficio N° 0287-2006-ALC/MDCH; a Javier Rizo-Patrón Larrabure; Chacacayo, 4 julio de 2006".

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHORRILLOS. "Oficio N° 1508-2006-SG-MDCH; a Señores Indecopi; Chorrillos, 3 de julio de 2006".

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CIENEGUILLA. "Oficio N° 078-2006-SG/MDC; a Javier Rizo-Patrón Larrabure; Cieneguilla, 7 de julio de 2006".

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COMAS. "Oficio N° 78-2006-SG/MC; a Señores INDECOPI; Comas, 6 de julio de 2006".

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE EL AGUSTINO. "Oficio N° 424-2006-SEGE-MDEA; a Señor INDECOPI; El Agustino, 4 de julio de 2006".

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE INDEPENDENCIA. "Oficio N° 360-2006-A/MDI; a Javier Rizo-Patrón Larrabure; Independencia, 5 de julio de 2006".

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JESÚS MARÍA. "Oficio N° 171-2006-MDJM/SG; a Javier Rizo-Patrón Larrabure; Jesús María, 6 de julio de 2006 / Oficio N° 068-2006-MDJM/GDU; a Javier Rizo-Patrón Larrabure; Jesús María, 1 de setiembre de 2006".

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MOLINA. "Oficio N° 216-2006-MDLM-SG; a Javier Rizo-Patrón Larrabure; La Molina, 4 de julio de 2006 / Oficio N° 275-2006-MDLM-SG; a Javier Rizo-Patrón Larrabure; La Molina, 5 de setiembre del 2003".

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA PERLA. "Oficio N° 082-2006-GM-MDLP. a Javier Rizo-Patrón Larrabure; La Perla, 6 de julio de 2006."

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS OLIVOS. "Oficio N° 415-2006-MDLO/SGII. A Comisión de Acceso al Mercado del INDECOPI; Los Olivos, 4 de agosto de 2006".

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LURIGANCHO - CHOSICA. "A Srs. Indecopi; Chosica, 10 de julio de 2006".

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LURÍN. "Oficio N° 076-2006-ALC/ML; a Javier Rizo-Patrón Larrabure; Lurín, 5 de julio de 2006".

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAGDALENA DEL MAR. "Oficio N° 176-2006-SG-MDMM; a Javier Rizo-Patrón Larrabure; Magdalena del Mar, 27 de setiembre de 2006".

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MIRAFLORES. “Oficio N° 1956-2006-GI/MM; a Javier Rizo-Patrón Larrabure; Miraflores, 10 de julio de 2006”.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACHACÁMAC. “Oficio N° 263-2006-MDP/ALC; a Señores de Comisión de Acceso al Mercado; Pachacámac, 18 de septiembre de 2006”.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUEBLO LIBRE. “Oficio N° 112-2006-MPL/OSG; a Señores INDECOPI; Pueblo Libre, 10 de julio de 2006”.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUNTA NEGRA. “Oficio N° 110-2006-SG-MDPN; a Javier Rizo-Patrón Larrabure; Punta Negra, 4 de agosto de 2006”.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN BARTOLO. “Oficio N° 083-2006-SG/MDSB; a Javier Rizo-Patrón Larrabure; San Bartola, 13 de julio de 2006”.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN BORJA. “Oficio N° 670-2006-MSB-SG; a Javier Rizo-Patrón Larrabure; San Borja, 26 de julio de 2006 / Oficio N° 742-2006-MSB-SG; a Javier Rizo-Patrón Larrabure; San Borja, 15 de agosto de 2006”.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JUAN DE LURIGANCHO. “Oficio N° 133-2006-GM/MSJL; a Señores INDECOPI; San Juan de Lurigancho, 5 de julio”.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JUAN DE MIRAFLORES. “Oficio N° 174-2006-MDSJM/GM; a Javier Rizo-Patrón Larrabure; San Juan de Miraflores, 14 de julio de 2006”.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN LUIS. “Oficio N° 325-2006-MDSL-SG; a Javier Rizo-Patrón Larrabure; San Luis, 4 de septiembre de 2006”.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARTÍN DE PORRES. “Oficio N° 784-2006-SG/MDSMP; a Javier Rizo-Patrón Larrabure; San Martín de Porres, 5 julio 2007”.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MIGUEL. “Oficio N° 225-2006-SG/MDSM; a Javier Rizo-Patrón Larrabure; San Miguel, 12 de septiembre de 2006”.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA MARÍA DEL MAR. “Oficio N° 094-2006-MSMM/GM; a Señores INDECOPI; Santa María del Mar, 4 de julio de 2006”.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA ROSA. “Oficio N° 017-2006-MDSR/D.M; a Javier Rizo-Patrón Larrabure; Santa Rosa, 12 de agosto de 2006”.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTIAGO DE SURCO. “Oficio N° 546-2006-SG-MSS; a Javier Rizo-Patrón Larrabure; Santiago de Surco, 5 de julio de 2006”.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SURQUILLO. “Oficio N° 201-2006/SG-MDS; a Javier Rizo-Patrón Larrabure; Surquillo, 10 de agosto de 2006 / Oficio N° 154-ALC-MDS; a Javier Rizo-Patrón Larrabure; Surquillo, 24 de agosto de 2006”.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VENTANILLA. “Oficio N° 457-2006-MDV-SG. a Javier Rizo-Patrón Larrabure; Ventanilla, 11 julio de 2006.”

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VILLA EL SALVADOR. "Oficio N° 209-2006-SGC-MVES; a Javier Rizo-Patrón Larrabure; Villa El Salvador, 24 de agosto de 2006".

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VILLA MARÍA DEL TRIUNFO. "Oficio N° 700-2006-SG/MVMT; a Javier Rizo-Patrón Larrabure; Villa María del Triunfo, 8 de agosto de 2006 / Oficio N° 055-2006-GR/MVMT; a Javier Rizo-Patrón Larrabure; Villa María del Triunfo, 22 de agosto de 2006".

MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA. "Oficio N° 978-2006-MML-GDE-SAC-DAMF. a Señores INDECOPI; Lima. 7 de julio de 2006" / "Oficio N° 2029-2006-MML/SGC. A Javier Rizo-Patrón Larrabure; Lima, 5 de setiembre de 2006".

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DEL CALLAO. "Oficio N° 036-2006-MPC-GGAJC; a Javier Rizo-Patrón Larrabure; Callao, 6 de julio de 2006 / Ordenanza Municipal N° 000018. Publicada el 25 de julio de 2006 en el Diario Oficial El Peruano"

V. ANEXOS

1. Anexo 1. Revisión metodológica

En este anexo presentamos la metodología utilizada por algunos estudios nacionales e internacionales referidos a la simplificación de trámites municipales, a la gestión de los gobiernos locales y a la libertad económica, entre otros. La revisión de estos estudios nos ha servido para la construcción del Índice de Acceso al Mercado 2006 y por eso nos parece indispensable hacer referencia a los mismos.

1.1. Estudio Comparativo Haciendo Negocios 2006 (Doing Bussines 2006)¹⁰⁵

Estudio realizado por Banco Mundial que mide las posibilidades de hacer negocios en los diversos países del mundo. Este estudio establece una tabla de posiciones respecto a la accesibilidad de los países para hacer negocios.

Los indicadores utilizados son los siguientes:

1. Apertura de una empresa
2. Trámite de Licencias
3. Contratación y despido
4. Registro de la Propiedad
5. Obtención de crédito
6. Protección a los inversores
7. Pago de Impuestos
8. Comercio transfronterizo
9. Cumplimiento de contratos
10. Liquidación de una empresa

Todos los componentes, tienen a su vez dimensiones o indicadores particulares.

Los componentes que más se ajustan a nuestro interés son los referidos a la apertura de empresas y al trámite de licencias.

- Apertura de una empresa

Este indicador se encuentra compuesto a su vez por cuatro indicadores base:

- ✓ Número de procedimientos
- ✓ Tiempo (en días)
- ✓ Costo (% del ingreso per. cápita)
- ✓ Capital mínimo (% del ingreso per. cápita)

- Trámite de Licencias

Este indicador se encuentra compuesto a su vez por tres indicadores base:

- ✓ Número de Procedimientos
- ✓ Tiempo (en días)
- ✓ Costo (% del ingreso per. cápita)

¹⁰⁵ <http://espanol.doingbusiness.org/>

1.2. Municipal Scorecard 2006¹⁰⁶

El Banco Mundial implementó el proyecto Municipal Scorecard para el año 2006 en 64 municipios de cinco países latinoamericanos, entre ellos el Perú.

El proyecto Municipal Scorecard es un estudio comparativo¹⁰⁷ que, busca “evaluar comparativamente los tiempos, el costos y el nivel de burocracia que enfrenta el sector empresarial de las municipalidades de Latinoamérica, en tanto un importante número de costos y trámites que enfrentan los empresarios se encuentran en los municipios.”¹⁰⁸

Este estudio comparativo tiene como planteamiento “la búsqueda de soluciones reales, incluyendo herramientas de sostenibilidad, haciendo participar en las reformas al sector privado en conjunto con la municipalidad”.¹⁰⁹

El resultado esperado es “el establecimiento de una plataforma para la atracción de inversiones y la apertura de nuevas empresas en un clima de negocios mejorado por la simplificación administrativa.”¹¹⁰ Así como también que las mejoras en simplificación administrativa sean sostenibles.¹¹¹

¹⁰⁶La información sobre el municipal scorecard ha sido tomada de la página web www.elobservadoreconomico.com/actualidad2.htm/nicaragua.; www.confiep.org.pe; el documento Municipal Scorecard 2006 del INCAE Business School y el IFC Word Bank Group. Asimismo solicitamos una reunión con el Sr. Luis Malpartida de la Confiep, quien se encuentra a cargo de la aplicación del Municipal Scorecard en el Perú.

¹⁰⁷ El Municipal Scorecard señala como antecedente a una serie de estudios comparativos (Benchmarking) entre países sobre el nivel de competitividad, clima de negocios, inversión privada, transparencia y democracia entre otros. Estos estudios son el Reporte de Competitividad Global, el Índice de Libertad Económica y el Latino barómetro.

¹⁰⁸ El reporte DoingBusines señala que para el caso del Perú un 50% del tiempo relacionado con la apertura formal de una empresa es gastado en los municipios. También observan que 65% de las denuncias relacionadas a barreras burocráticas recibidas por el INDECOPI hacen referencia a procedimientos municipales.

¹⁰⁹ www.elobservadoreconomico.com/actualidad2.htm/nicaragua

¹¹⁰ *Ibid.*

¹¹¹ En el portal de información para Nicaragua el caso del Perú es señalado como un ejemplo en materia de reforma de simplificación que llevó a que el trámite para otorgar una licencia de funcionamiento duró un día; sin embargo se señala que por la falta de sostenibilidad de las reformas se volvieron a incrementar los tiempos y procedimientos para este trámite.

Estudio Comparativo	Municipal Scorecard
Institución	IFC World Bank Group/ INCAE Business School
Inicio	2006
Modalidad	Prueba Piloto
Lugar de implementación	América Latina
Prueba piloto	<ul style="list-style-type: none"> • 9 municipios en Bolivia y Honduras • 10 municipios en Nicaragua • 12 municipios en el Perú • 25 municipios en Brasil
Selección de los países	Países donde el IFC venía trabajando; en el caso de Nicaragua, Honduras y Bolivia existe un trabajo de lucha contra la pobreza y fortalecimiento de MYPES.
Selección de las Municipalidades	<ul style="list-style-type: none"> • Aprobación Política¹¹², • Concentración del 1% de la población nacional • Que tenga información¹¹³ • Participación de municipalidades reformadas¹¹⁴ • Mínimo 8 municipalidades
Fases del proyecto	<ul style="list-style-type: none"> • Desarrollo de la metodología • Establecer acuerdos con aliados institucionales por país • Implementación de encuestas a empresarios y municipios • Elaboración del reporte • Publicación y difusión en conjunto con aliados institucionales
Trámites	<ul style="list-style-type: none"> • Licencia de funcionamiento • Licencia de construcción
Informantes	<ul style="list-style-type: none"> • Empresarios (3,200) • Funcionarios municipales (512)
Variables del Indicador	<ul style="list-style-type: none"> • Variables de Proceso • Variables de Resultados • Variables de Sostenibilidad (municipalidades reformadas)
Construcción del ranking municipal	<ul style="list-style-type: none"> • ranking de Proceso ranking general • ranking de Resultados ranking general • ranking de Sostenibilidad
Próximo año	Ampliar la muestra a 8 países; Argentina, Colombia, Costa Rica, Chile, Ecuador, Guatemala, México.

El estudio comparativo busca ir más allá de la medición del tiempo y los costos del procedimiento, buscando evaluar todo el procedimiento. El tiempo que toma cada paso, el trato recibido por parte de los funcionarios municipales, si la municipalidad cuenta con la información adecuada.

Para el caso del Perú el objetivo de este estudio comparativo es “identificar como el funcionamiento de las municipalidades afecta el desempeño empresarial en regiones específicas dentro de un país”. Se señala también que el uso del Municipal Scorecard permitirá una mayor oferta de servicios públicos el sector privado, principalmente PYMES”.¹¹⁵

¹¹² A la municipalidad seleccionada se le invita a participar del proyecto y si el municipio está interesado debe enviar una carta en cual señale la intención de ser parte del mismo. El apoyo político significa que debe existir un compromiso por parte de las municipalidades.

¹¹³ Luego de que la municipalidad expresa su intención en participar del proyecto, se le solicita una base de datos sobre las últimas 100 licencias de funcionamiento y construcción autorizadas. Si las municipalidades no cuenta con dicha información no son incluidas en el estudio comparativo.

¹¹⁴ Instituciones que hayan pasado por procesos de simplificación administrativa.

¹¹⁵ www.confiep.org.pe.

Municipal Scorecard Perú	
Contraparte	Confiep
Busca generar	<ol style="list-style-type: none"> 1. Competencia entre Municipalidades 2. Sensibilización en la sociedad para que demande mejores servicios municipales 3. Reportes públicos 4. Se mostrarán los pasos, requisitos y tiempo 5. Cuáles municipalidades piden más requisitos que otras.¹¹⁶
Municipalidades	Arequipa; Callao; Cañete; Cajamarca; Cusco; Chiclayo; Ica; Huancayo; Lima; Piura; Trujillo; Tumbes
Instrumentos de recolección de información	<ul style="list-style-type: none"> • Dos cuestionarios para licencia de funcionamiento (LF); dirigidos a funcionarios municipales y a empresarios. • Dos cuestionarios para licencia de construcción; dirigidos a funcionarios municipales y a empresarios.
Muestra	En cada municipalidad se encuestó: <ul style="list-style-type: none"> • (LF) 4 funcionarios municipales y 30 empresarios • (LC) 4 funcionarios municipales y 20 empresarios
Información solicitada a las municipalidades	<ul style="list-style-type: none"> • Registro de las últimas 100 empresas que recibieron autorización municipal.¹¹⁷ • El tipo de actividad económica
Informantes	<ul style="list-style-type: none"> • Municipios con características señaladas. • Funcionarios que trabajen en el trámite. • Empresarios que tenían licencias recientes, fueron seleccionados a partir de la información otorgada por las municipalidades. • Empresarios que hagan los trámites, que los hayan hecho o los conozcan.
Negocios o empresas	<ul style="list-style-type: none"> • Prefiere evaluar los casos más básicos; servicios, comercio, productos menores. En la mayoría de casos MYPES. • No incluye empresas de producción • No franquicias • No empresas que contraten a expertos en trámites • No cajeros • No cabinas telefónicas
Aliados Institucionales	<ul style="list-style-type: none"> • PCM • CONFIEP <p>* No Existe un gremio de municipalidades como en otros países, pero sería la combinación perfecta.¹¹⁸</p>
Las variables de desempeño	<ul style="list-style-type: none"> • Tiempo • Costo • Informalidad (estimación de los funcionarios) • Variabilidad • Porcentaje de rechazos
Variables de sostenibilidad	<ul style="list-style-type: none"> • Existencia de mejoras • Consistencia de las mejoras • Institucionalización de las mejoras • Participación del sector privado

¿Qué diferencia al Municipal Scorecard de otros estudios comparativos?

Luis Malpartida¹¹⁹ señaló que este estudio, a diferencia de otros, busca reflejar la realidad del país y no solo de las capitales de departamento que generalmente tienen una realidad diferente. Va directamente hacia quienes hacen el trámite, los empresarios y a quienes lo otorgan; los inspectores o funcionarios municipales.

¹¹⁶ *Ibid.*

¹¹⁷ Las últimas 100 empresas que hayan recibido la autorización municipal, no necesariamente del último año.

¹¹⁸ En el Perú a diferencia de otros países donde se está implementando el municipal scorecard existe un gremio de municipalidades. La mezcla perfecta sería trabajar con una asociación de municipalidades; el sector empresarias y el gobierno central señaló Luis Malpartida.

¹¹⁹ Encargado del estudio.

1.3. Índice de Libertad Económica¹²⁰

En el 2006 se presentaron los resultados del Índice de libertad económica, en su décimo segundo año de aplicación. Las instituciones encargadas son la Heritage Foundation, la Comisión Interamericana de Telecomunicaciones (CITEL) y el Wall Street Journal.

En la presentación de resultados, el representante de la CITEL observó que la continuidad en la elaboración del índice permite medir en el mediano y largo plazo las tendencias, siendo posible ponderar la libertad económica.

El representante de la Heritage Foundation, Mark Miles, resaltó que en los 12 años en que se ha utilizado este índice son los países una mayor libertad económica en el mundo, los países que tienen un mayor ingreso per. capita. Así señala que para crear oportunidades es necesario reducir las restricciones a la economía.

El indicador mide la libertad económica a nivel mundial, para el año 2006 incluyó a 157 países. Señaló M. Miles que el índice no pudo ser aplicado a cuatro países debido a problemas o conflictos internos de los mismos. El índice se cierra con la información disponible para cada país el 30 de junio de cada año. Así los resultados arrojados en el Índice de libertad económica 2006, se encuentran sobre la información recogida hasta el 30 de junio del año 2005.

Los resultados arrojados se han establecido en una puntuación de 1 a 5, a nivel general y para cada uno de los diez factores analizados. La puntuación 1 indicara una libertad económica total mientras que un resultado de 5 indicara lo opuesto. De acuerdo a estos resultados se ha establecido un ranking mundial de países con mayor libertad económica frente a otros.

Observa también que la tendencia es que los países se muevan de una menor libertad económica hacia una mayor libertad económica. Sin embargo señala que nuestro país se ha movido en el último año en un sentido opuesto, aunque reconoce que en los últimos años ha habido mejoras respecto a la estabilidad monetaria.

Estudio Comparativo	Índice de Libertad Económica
Tiempo	12 años
Muestra	157 países
Información recogida	Hasta el 30 de julio de cada año
Factores	1. La política comercial 2. La carga fiscal 3. La intervención estatal 4. La política monetaria 5. La inversión extranjera (Capital Flows and Foreign Investment) 6. La banca y finanzas 7. Salario y precios (Wages and Prices) 8. Los derechos de propiedad 9. Las regulaciones 10. El mercado informal
Puntuación	Cada Factor de 1 a 5 General de 1 a 5 1= Libertad Económica 5= No Libertad Económica

¹²⁰ La información con la cual elaboramos el resumen se tomó de la presentación de los resultados del Índice de Libertad Económica 2006 en la Escuela de Postgrado de la Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas el 13 de marzo de 2006.

1.4. Latino barómetro¹²¹

Este barómetro, puede definirse como una escala de actitudes en las cuales se pregunta a las personas sobre su comportamiento o posición en determinadas ocasiones.

Uno de los componentes de este indicador se encuentra en referencia a la existencia de prácticas corruptas en el mundo, aprobación del gobierno, posición hacia al autoritarismo, los roles que deben ocupar hombres y mujeres en la sociedad, entre otros temas.

El latino barómetro, se ha aplicado en 18 países. Entre los resultados que arrojan encontramos que, Paraguay y Taiwan son considerados los países más autoritarios, mientras que el Perú como un país de demandas autoritarias y con una desaprobación y rechazo al gobierno cerca del 90%.

1.5. Índice de Buen Gobierno¹²²

Otro indicador sobre temas referidos al Estado es el Índice de Buen gobierno implementado por la Defensoría del Pueblo. Este es definido como instrumento de medición y evaluación, así como un instrumento de vigilancia ciudadana.

Este índice ha sido aplicado a los gobiernos regionales de enero de 2003 a junio de 2004 y si bien no se encuentra referido a temas de acceso mercado si nos permite observar las prácticas gubernamentales a nivel local.

El índice se encuentra compuesto por seis componentes básicos:

1. El acceso a la información pública
2. La transparencia
3. Rendición de cuentas y control ciudadano
4. Concertación
5. Inclusión y trato preferente.
6. Neutralidad

Estos componentes se encuentran reflejados al marco legal existente, a los temas que incumben directa o indirectamente a la labor de la Defensoría del Pueblo y finalmente a los aspectos procedimentales de la normativa de los gobiernos regionales. Se busca alcanzar una visión uniforme para todos los gobiernos locales para tener una medida de avance respecto a la gestión de los gobiernos regionales. La Defensoría del Pueblo para el año 2005 redujo los componentes básicos de 6 a 4.

Luego de la definición de los componentes para el año 2005 — en la espera de integrar los componentes cinco y seis en los próximos años— establecen las ponderaciones de cada uno de ellos.

Componentes	Ponderaciones
Acceso a la información pública	0.20
Transparencia	0.30
Rendición de cuentas y control ciudadano	0.25
Concertación	0.25
Total	1.00

Cada componente se encuentra compuesto por indicadores o dimensiones, que a su vez contienen variables para su medición.

¹²¹ <http://www.latinobarometro.org/>

¹²² Marco conceptual e informe metodológico del índice de Buen Gobierno de la Defensoría del Pueblo. Versión electrónica en PDF.

- Acceso a la información pública

Para este componente se han definido dos indicadores:

- ✓ Costo de acceso, según el Texto Único de Procedimientos Administrativos (TUPA)
- ✓ Designación de un funcionario(a) responsable

- Transparencia

Para este componente se han definido tres indicadores:

- ✓ Designación de un funcionario(a) responsable del portal de transparencia
- ✓ Operatividad del portal de transparencia
- ✓ Contenido del portal de transparencia

- Rendición de Cuentas se definieron tres indicadores

Para este componente se han definido tres indicadores:

- ✓ Reglamento de audiencias públicas de rendición de cuentas.
- ✓ Número de audiencias realizadas.
- ✓ Contenido del Informe de audiencias públicas de rendición de cuentas.

- Concertación

Para este componente se definieron cuatro indicadores

- ✓ Reglamento de constitución de consejo de coordinación local
- ✓ Garantías en la elección (Comité Electoral y JNE)
- ✓ Inclusión (Mujeres, Indígenas, Alcaldes distritales)
- ✓ Funcionamiento (Reuniones, Agenda).

1.6. Ciudadanos Al Día (CAD)¹²³

Al analizar el contexto peruano sobre la existencia de trabas o barreras burocráticas para las empresas privadas en nuestro país se hace imprescindible mencionar el trabajo realizado por el organismo no gubernamental Ciudadanos al Día.

Esta institución ha realizado los últimos años estudios referentes al proceso de transparencia y simplificación de trámites Municipales en Lima Metropolitana y a la existencia de cobros ilegales referidos al trámite de las licencias de funcionamiento. Asimismo para inicios del año 2005 por encargo del Banco Mundial realizó un Mapeo de Experiencias de Simplificación Administrativa Municipal que ha servido como un insumo de gran importancia para la elaboración de la Propuesta Plan Nacional de Simplificación de Trámites Municipales para Empresas.

También CAD con el apoyo de la Internacional Finance Corporation y la Defensoría del Pueblo viene llevando acabo la competencia anual Premio Buenas Prácticas Gubernamental, con su segunda edición para el año 2006. Esta competencia forma parte de una serie de proyectos del *tramifácil*.

¹²³ <http://www.ciudadanosaldia.org>

1.6.1. Mapeo de Experiencias de Simplificación Administrativa Municipal: Hallazgos preliminares¹²⁴

Proyecto	Mapeo de Iniciativas de Trámites Municipales para Empresas
Institución	CAD por encargo del IFC
Objetivo	Diagnosticar el nivel de avance en las <i>top 20</i> municipalidades provinciales del ranking Económico Municipal
Análisis	<ul style="list-style-type: none"> Marco legal vigente para las municipalidades Información secundaria sobre experiencias en simplificación de trámites municipales (Licencias de funcionamiento) Resultados del ranking Económico Municipal
Muestra	21 Municipalidades provinciales: Top 20 + municipalidad de Cajamarca
Desarrollo de entrevistas y actividades de observación	<ul style="list-style-type: none"> 170 representantes del sector público y privado Municipios provinciales y distritales de 14 departamentos
Entrevistas para conocer las características y problemática de la zona en materia de promoción del desarrollo económico	<ul style="list-style-type: none"> Representantes en las <i>top 20</i> municipalidades provinciales del Ranking CAD Representantes de la Defensoría del Pueblo Representantes de los empresarios Representantes de la sociedad civil organizada y medios de comunicación
Nota	También realizó entrevistas con representantes de 20 municipalidades provinciales que no estaban entre las <i>top 20</i> y 100 municipalidades distritales como información preliminar que sirviese de fuente posteriormente.
Entrevistas durante febrero y marzo	Representantes de municipalidades <i>top 20</i> más Cajamarca
Variable 1 Tecnología de información	<ul style="list-style-type: none"> Información para trámites en páginas web Formularios para licencias de funcionamiento en páginas web Sistemas de información de zonificación para facilitar la verificación de la compatibilidad de uso Mecanismos para absolver consultas en páginas web Módulos de atención especializados con sistemas de seguimiento de trámite que utilizan tecnologías de información
Variable 2 Procedimientos	<ul style="list-style-type: none"> Existencia de licencias de funcionamiento especiales para pequeñas y micro empresas. Procedimientos establecidos para la delegación de firma de la autoridad a funcionarios de rango medio para el otorgamiento de la licencia de funcionamiento Reducción del número de requisitos de la licencia de funcionamiento Realización de procesos de coordinación entre las áreas encargadas de catastro, licencias de funcionamiento y recaudación.
Variable 3 Sistemas de Información	<ul style="list-style-type: none"> TUPA actualizado Información de Catastro Urbano actualizado Sistemas de Trámite Documentario sistematizado
Variable 4 Atención al inversionista	Ventanilla de atención especializada para el inversionista
Variable 5 Financiamiento de Actividades de Simplificación	<ul style="list-style-type: none"> Financiamiento externo y recursos propios para el desarrollo de actividades. Han iniciado actividades con recursos propios Financiamiento de instituciones externas (FIAS, IFC, GTZ, INICAM y PROMDE), han brindado asesoría técnica y en algunos casos se ha alcanzado logros
Variable 6 Niveles de avance en simplificación	<ul style="list-style-type: none"> Diagnóstico Propuestas Implementación Monitoreo No se ha iniciado un proceso de simplificación de trámites para empresas.

Aunque el mapeo realizado por CAD estuvo enfocado en las 20 primeras municipalidades provinciales del ranking Económico, también se observó el avance de algunas municipalidades distritales; en Lima, Ancash y Arequipa.

Asimismo CAD, realizó un mapeo de entidades del gobierno nacional, la cooperación técnica y organismos no gubernamentales comprometidas con la STME.

¹²⁴ Documento elaborado por la ONG Ciudadanos al día. Versión electrónica.
http://www.ciudadanosaldia.org/eventos/ifc/pdfs/CG_IFC_TallerST_M_01abr05.pdf

Mapeo de entidades del gobierno nacional	
Instituciones	<ul style="list-style-type: none"> • Consejo Nacional de Competitividad CNC –PCM • Consejo Nacional de Descentralización CND • INDECOPI • MEF • Mincetur • MTPE • Presidencia del Consejo de Ministros • Preinversión • Prompe • PromPyme • Sunarp • CAD Ciudadanos al Día • OIT (Promde) • Proyecto Crecer • Ventana Pública PUCP
Cobertura:	<ul style="list-style-type: none"> • Apoyo Directo a Municipalidades • Apoyo Directo a otras entidades del Estado • Mandato legal • Diagnóstico de Simplificación de Trámites • Plan de Acción • Impulsa Mejoras Legales • Fiscalización
Rol Promotor	<ul style="list-style-type: none"> • Promoción de STME • Coordinación Interinstitucional • Asistencia Técnica Directa • Apoyo Financiero Directo • Sistematización de Buenas Prácticas • ranking y Benchmarking Municipal • Difusión de avances

Posteriormente al mapeo de iniciativas se realizaron talleres de discusión y validación con los actores involucrados con el objetivo de “tener insumos para la propuesta del Plan Nacional de Simplificación de Trámites para Empresas”. En dichos talleres se presentaron los avances encontrados en materia de simplificación de trámites municipales en el caso de las licencias de funcionamiento. Se discutieron también “los principales problemas y las posibles soluciones que formaran parte del Plan Nacional de STME”.¹²⁵

- Coordinación
 - ✓ Reuniones de discusión (tres).
 - ✓ Taller de validación entre los diferentes actores de la STME
- Participantes
 - ✓ Representantes de municipios provinciales y distritales líderes en modernización y simplificación administrativa.
 - ✓ Representantes del Gobierno Nacional y la Cooperación Técnica Internacional con iniciativas en curso para la reforma administrativa y la STME (Prompyme, PCM, Proinversión, Indecopi, MEF, MTPE, Mincetur, CNC, Proyecto Crecer, OIT (Promde), IFC.
 - ✓ Representantes de principales gremios empresariales

¹²⁵ *Ibíd.*

1.6.2. Trámites municipales para empresas

Investigación sobre trámites municipales para empresas	
Institución	CAD
Fecha	Marzo –setiembre 2004
Procedimiento	Licencia de Funcionamiento
Lugar	<ul style="list-style-type: none"> • 49 municipalidades distritales de Lima y Callao. • 25 municipalidades provinciales capitales de departamentos
Variables	<ul style="list-style-type: none"> • Requisitos • Costo • Pago de Formularios

1.6.3. Ranking Económico Municipal

El ranking Económico Municipal elaborado por el CAD por encargo del IFC busca identificar “municipalidades en zonas con mayor potencial económico y en donde la simplificación administrativa generará un efecto multiplicador tanto en el desarrollo local como en la modernización de municipalidades aledañas”.¹²⁶

Estudio Comparativo	ranking Económico Municipal
Institución	CAD
Objetivo	Identificar municipalidades en zonas de mayor potencial económicos con efecto multiplicador
Municipalidades	194 municipalidades provinciales
Indicador 1 Recaudación tributaria	Nivel de actividad económica en la jurisdicción municipal. 0.3
Indicador 2 Densidad poblacional	Nivel de la población existente para el desarrollo de actividades económicas. 0.3
Indicador 3 Ingresos familiares per. Cápita	Nivel adquisitivo de la población para el desarrollo de actividades económicas. 0.3
Indicador 4 Presupuesto municipal	Nivel de recursos económicos con los que cuenta la municipalidad como base para la prestación de servicios municipales y promoción del desarrollo económico. 0.2
Indicador 5 Capacidades básicas para el desarrollo económico	Refleja condiciones de vida, educación e infraestructura como requisitos básicos para propiciar el desarrollo económico. 0.2
20 Municipalidades seleccionadas	Lima, Callao, Trujillo, Arequipa, Cusco, Chiclayo, Santa, Ilo, Tacna, Ica, Huahua, Barranca, Talara, Huancayo, Barranca, Talara, Huancayo, Cañete, Chíncha, Huaral, Pisco, Tumbes, Piura.

Entre los estudios elaborados por Ciudadanos al día también es importante mencionar a los presentados en el Boletín 32 y 33 de dicha institución. ¿Cobros ilegales en los Municipios?

1.6.4. Premio Buenas Prácticas Gubernamentales 2006¹²⁷

La ONG Ciudadanos al Día —desde el año 2005— se encuentra llevando a acabo un concurso que busca premiar las buenas prácticas realizadas desde los distintos niveles de gobierno. El concurso establece diversas categorías para evaluar el buen desempeño de los gobiernos.

Las categorías del concurso son independientes, por lo cual no es posible utilizar a las mimas de manera integrada como en el caso del Índice de Buen Gobierno elaborado por la Defensoría del Pueblo. Sin embargo podemos observar si dicha categorías pueden permitirnos construir dimensiones o indicadores de análisis.

¹²⁶ *Ibíd.*

¹²⁷ <http://www.cad.org.pe/premiobpg/>

Las categorías son:

1. Transparencia y acceso a la información
2. Consulta y participación ciudadana
3. Servicio de atención al ciudadano
4. Simplificación de trámites
5. Promoción del desarrollo económico
6. Sistema de organización interna
7. Fiscalización y cumplimiento de la ley

Para el año 2006, CAD ha agregado nuevas categorías a las prácticas de buen gobierno. Entre estas tenemos:

8. Promoción de la equidad y la integración
9. Cooperación público – privada
10. Predictibilidad en la regulación
11. Promoción en la cultura y la identidad
12. Incidencia pública
13. Otras mejoras en la gestión pública

1.7. Índice de barreras burocráticas CAM 2004 y 2005¹²⁸

Para el año 2005 la CAM resolvió 138 procedimientos contra distintas entidades de la administración pública. A partir de los casos resueltos elaboró un ranking de las municipalidades respecto a las barreras burocráticas identificadas.

Los resultados presentados y publicados en la página web del Indecopi son los siguientes:

De los casos resueltos; el 82% fueron contra municipalidades —113 casos—y 18% contra el gobierno nacional. De los procedimientos contra las municipalidades 33 procedimientos han sido iniciados de oficio por la Comisión y 67 han sido iniciados por denuncia de parte. Para el 84% de los casos se declaró fundada la denuncia, en 7% de los mismos se dio la conclusión de procedimiento, en el 3% de los casos se declaró improcedente la denuncia, en el 2% hubo desistimiento del proceso y en el 1% de los casos se declaró infundada la denuncia.¹²⁹

El índice elaborado para el 2005 identificó que las barreras impuestas se encontraban referidas a:

- Cobros ilegales por arbitrios municipales (34%)
- Incumplimiento del régimen para la Micro y Pequeña Empresa (19%)
- Exigencia de trámites y cobros por trabajos en la vía pública (10%)
- Exigencia de requisitos vinculados a los trámites de licencias de funcionamiento definitiva y provisional (10%)
- Cobros ilegales relacionados con el libre tránsito en el territorio nacional (8%)
- Otras actuaciones ilegales (7%)
- Cobros y trámites por anuncios publicitarios (4%)
- Suspensión de procedimientos (4%)
- Cobros por formularios y formatos en la tramitación de procedimientos (3%)
- Incumplimientos en la aprobación y publicación de los TUPA (1%)

Las municipalidades con mayor número de barreras burocráticas impuestas a los agentes económicos son la Municipalidad de San Isidro, la Municipalidad de Magdalena del Mar y la Municipalidad de Lima Metropolitana y su Servicio de Administración tributaria.

¹²⁸ Documentos elaborados por la Secretaría Técnica de la CAM.

¹²⁹ *Ibíd.*

1.8. Propuesta Plan Nacional de Simplificación de Trámites Municipales para Empresas (STME)

La propuesta del Plan Nacional de Simplificación de Trámites Municipales para Empresas aborda el análisis del marco normativo nacional sobre gestión municipal en el contexto de una nueva normativa vigente para los gobiernos locales en materia de promoción del desarrollo económico local —como producto del proceso de descentralización emprendido a partir del 2002—. Este análisis tiene como objetivo “entender la problemática que enfrentan las municipalidades en el proceso de simplificación de trámites para empresas”.¹³⁰

Podemos destacar para nuestro estudio el análisis del marco normativo lo referente a la Licencia de funcionamiento.

- Licencia de funcionamiento¹³¹:

La importancia de este procedimiento se encuentra en:

- ✓ Legalidad y seguridad a los establecimientos
- ✓ Cumplimiento de las reglas de zonificación
- ✓ Cumplimiento de la seguridad ambiental

Genera costos para la municipalidad:

- ✓ Costos por supervisión
- ✓ Costos por inspección
- ✓ Costos por evaluación

El derecho de trámite o tasa:

En el plan se señala que este cobro está autorizado por ley “(...) debe cubrir el costo del servicio administrativo (tramitación del servicio) y lo que se recaude debe ser destinado al financiamiento del mismo.”

- ✓ No mayor de 1 (una) Unidad Impositiva Tributaria (UIT)
- ✓ Para el caso de las MyPES se ha establecido que el monto de la tasa no supere el 10% de la UIT

Vigencia:

- ✓ Indeterminada, deben presentar una declaración jurada anual simple y sin costo donde expresen su permanencia en el giro de negocio autorizado

Renovación:

- ✓ Por cambio de giro de negocio, uso de establecimiento o zonificación

Procedimiento debe ser o estar:

- ✓ Aprobación y publicación conforme al marco legal
- ✓ Incorporación en el TUPA
- ✓ Cobro de la tasa incorporada en el TUPA
- ✓ TUPA aprobado mediante ordenanza municipal
- ✓ TUPA publicado en diario oficial o diario de anuncios judiciales
- ✓ TUPA vigente (2 años)

Los requisitos identificados son:

- ✓ Formulario de Solicitud y/o Declaración Jurada
- ✓ Certificado de zonificación y/o Compatibilidad de Uso otorgado por la propia municipalidad
- ✓ Copia del Registro Único de Contribuyente (RUC) otorgado por la SUNAT
- ✓ Certificado de Autorización de Defensa Civil
- ✓ Plano o croquis de distribución del local
- ✓ Copia del Testimonio de Constitución de Empresa para personas jurídicas
- ✓ Copia de Título de Propiedad y/o contrato de alquileres vigente y/o cesión de uso
- ✓ Documento de Identidad del Representante
- ✓ Autorización Sectorial y/o Título Profesional

¹³⁰ Propuesta Plan Nacional de Simplificación de Trámites Municipales para Empresas (STME) Pág. 13.

¹³¹ Propuesta Plan Nacional de Simplificación de Trámites Municipales para Empresas (STME).

Plazo:

- ✓ Plazo que dispone la municipalidad para otorgar la licencia de funcionamiento
- ✓ Marco legal establece 30 días para informar sobre la aprobación o no otorgamiento de la licencia

En el documento se señala que las regulaciones del estado y de las municipalidades son esenciales para la formalidad de un país. En el Perú el número de autorizaciones es menor al de la región y el tiempo para otorgar una licencia de funcionamiento está en el promedio o es ligeramente superior al de la región. También se señala que existen avances en la legislación hacia la simplificación pero no que estos no se dan en la práctica.

Los tipos de licencias para establecimientos comerciales se distinguen en:

- ✓ Licencia provisional
- ✓ Licencias especiales
- ✓ Licencias para el caso de las pequeñas y microempresas

Se señala también que las tasas, requisitos y plazos no siguen una misma racionalidad. El procedimiento de Licencia de funcionamiento no es homogéneo en las municipalidades del país.¹³²

Sobre el incumplimiento a la normativa vigente se destaca:

- ✓ La existencia de cobros ilegales por formatos para realizar el trámite respectivo.
- ✓ Establecer tasa sin ratificación de la municipalidad provincial.

¹³² Elemento a tomar en cuenta para la construcción de indicadores.

2. Anexo 2. RELACIÓN DE PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS (Municipalidades provinciales)¹³³

2.1. Licencia de funcionamiento definitiva

Municipalidad Provincial	Área encargada	Nombre del Procedimiento	N.
Arequipa	GERENCIA DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA	ESTABLECIMIENTOS COMERCIALES Y SERVICIO GENERAL	1.1
Cajamarca	DEPARTAMENTO DECOMERCIALIZACIÓN Y LICENCIAS	LICENCIA DE APERTURA DE UN ESTABLECIMIENTO INDUSTRIAL, COMERCIAL O DE SERVICIOS	1
Callao	GERENCIA GENERALDE DESARROLLO ECONOMICO LOCAL Y COMERCIALIZACIÓN	LICENCIA DE APERTURA DE ESTABLECIMIENTO	2
Cusco	OFICINA GENERAL DE TRIBUTACIÓN	LICENCIA DE APERTURA (COMERCIAL, INDUSTRIAL, SERVICIOS Y OTROS)	2
Huancayo	DESARROLLO ECONÓMICO Y TURISMO	LICENCIA DE APERTURA DE ESTABLECIMIENTO DEFINITIVA	
Trujillo	GERENCIA DE PROMOCIÓND E DESARROLLO ECONÓMICO LOCAL	AUTORIZACIÓN MUNICIPAL DE APERTURA Y FUNCIONAMIENTO DEFINITIVA	46
Chiclayo	DEPARTAMENTO DE EMISIÓN, NOTIFICACIÓN, CONTROL DE LA DEUDA, GESTIÓN DE COBRANZA Y COBRANZA COACTIVA (SATCH)	LICENCIA DE APERTURA DE ESTABLECIMIENTOS COMERCIALES Y DE ESTABLECIMIENTOS PARA ALQUILER DE STANDS.	56
Lima	GERENCIA DE DESARROLLO EMPRESARIAL	AUTORIZACIÓN MUNICIPAL DE FUNCIONAMIENTO DEFINITIVA	2
Maynas	GERENCIA DE RENTAS	LICENCIA DE APERTURA DE ESTABLECIMIENTO (INSCRIPCIÓN)	11
Piura	GERENCIA DE SERVICIOS COMERCIALES	LICENCIA MUNICIPAL DE FUNCIONAMIENTO PARA ESTABLECIMIENTOS COMERCIALES, INDUSTRIALES Y DE SERVICIOS	1
Puno	GERENCIA DE DESARROLLO URBANO	LICENCIA DE APERTURA	36
Tacna	GERENCIA DE ADM., ECONOMÍA Y FINANZAS	LICENCIA DE APERTURA DE ESTABLECIMIENTO PARA EL FUNCIONAMIENTO COMERCIAL, INDUSTRIAL, DE SERVICIOS Y OTROS SUJETOS A FISCALIZACIÓN MUNICIPAL	2.16

¹³³ También presentamos la relación de gerencias encargadas de la tramitación de los procedimientos en cuestión. Los funcionarios municipales nos proporcionaron la información necesaria para la construcción del indicador. En algunas municipalidades nos atendieron los gerentes de cada área, en otras los funcionarios expertos y en algunas nos reunimos con todos los funcionarios a cargo de la tramitación de un procedimiento. En las reuniones los funcionarios expresaron su interés por alcanzar una gestión municipal con menos trabas a los ciudadanos, nos mostraron los avances realizados en materia de simplificación de trámites y presentaron también algunas interrogantes en materia de gestión municipal.

2.2. Licencia de funcionamiento provisional

Municipalidad Provincial	Área encargada	Nombre del Procedimiento	N.
Arequipa	GERENCIA DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA	LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO PROVISIONAL PARA MICRO Y PEQUEÑAS EMPRESAS (MYPES)	1.9
Cajamarca	DEPARTAMENTO DE COMERCIALIZACIÓN Y LICENCIAS	LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO PROVISIONAL	2
Callao	GERENCIA GENERAL DE DESARROLLO ECONOMICO LOCAL Y COMERCIALIZACIÓN	LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO PROVISIONAL - MYPES	5
Cusco	OFICINA GENERAL DE TRIBUTACIÓN	LICENCIA DE APERTURA PROVISIONAL PARA PYMES	4
Huancayo	DESARROLLO ECONÓMICO Y TURISMO	LICENCIA DE APERTURA DE ESTABLECIMIENTO PARA MYPE	3
Trujillo	GERENCIA DE PROMOCIÓN DE DESARROLLO ECONÓMICO LOCAL	AUTORIZACIÓN MUNICIPAL DE APERTURA Y FUNCIONAMIENTO PROVISIONAL PARA MYPE	47
Chiclayo	DEPARTAMENTO DE EMISIÓN, NOTIFICACIÓN, CONTROL DE LA DEUDA, GESTIÓN DE COBRANZA Y COBRANZA COACTIVA (SATCH)	LICENCIA DE APERTURA PROVISIONAL DE ESTABLECIMIENTOS PARA LA PEQUEÑA Y MICRO EMPRESA	57
Lima	GERENCIA DE DESARROLLO EMPRESARIAL	AUTORIZACIÓN DE FUNCIONAMIENTO PROVISIONAL	
Maynas	GERENCIA DE RENTAS	LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO PROVISIONAL MYPE	7
Piura	GERENCIA DE SERVICIOS COMERCIALES	LICENCIA PROVISIONAL DE FUNCIONAMIENTO PARA MYPES (Micro y Pequeñas Empresas)	3
Puno	—	—	—
Tacna	GERENCIA DE ADM., ECONOMÍA Y FINANZAS	LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO PROVISIONAL (MYPE)	2.34

2.3. Anuncios Publicitarios

Municipalidad Provincial	Área encargada	Nombre del Procedimiento	N.
Arequipa	GERENCIA DE DESARROLLO URBANO	AUTORIZACIÓN PARA LA INSTALACIÓN DE ANUNCIOS Y PROPAGANDA (PANELES, ESCAPARATES O VITRINAS, AVISOS Y OTROS)	21
Cajamarca	DEPARTAMENTO DE COMERCIALIZACIÓN Y LICENCIAS	AUTORIZACIÓN PARA INSTALACIÓN DE ANUNCIO PUBLICITARIO	12
Callao	GERENCIA DE OBRAS	AUTORIZACIÓN PARA COLOCACIÓN DE ANUNCIOS	61
Cusco	ADMINISTRACIÓN URBANA Y RURAL	AUTORIZACIÓN PARA LA INSTALACIÓN DE ANUNCIOS Y AVISOS PUBLICITARIOS	53
Huancayo	DESARROLLO URBANO Y AMBIENTAL	DE ANUNCIOS Y PROPAGANDA (Autorización de anuncios, costo por cara y tiempo indefinido)	1
Trujillo	HABILITACIÓN URBANA	AUTORIZACIÓN PARA PUBLICIDAD FIJA Y MONUMENTAL	128
Chiclayo	DEPARTAMENTO ESPECTÁCULOS Y ANUNCIOS	AUTORIZACIÓN DE ANUNCIOS Y PUBLICIDAD EXTERIOR PERMANENTE	41
Lima	SUBGERENCIA DE AUTORIZACIONES URBANAS	AUTORIZACIÓN PARA INSTALACIÓN DE ELEMENTOS DE PUBLICIDAD EXTERIOR O RENOVACIÓN DE LA AUTORIZACIÓN	24
Maynas	GERENCIA DE ACONDICIONAMIENTO TERRITORIAL	AUTORIZACIÓN PARA INSTALACIÓN DE ANUNCIOS Y PUBLICIDAD EXTERIOR	11
Piura	OFICINA DE PLANIFICACIÓN URBANA Y RURAL	AUTORIZACIÓN DE ANUNCIO Y PROPAGANDA	31
Puno	GERENCIA DE DESARROLLO URBANO	AUTORIZACIÓN MUNICIPAL PARA INSTALACIÓN DE ANUNCIOS Y PROPAGANDAS	40
Tacna	GERENCIA DE ADM., ECONOMÍA Y FINANZAS	AUTORIZACIÓN MUNICIPAL DE ANUNCIOS Y PUBLICIDAD EXTERIOR	2.18

2.4. Trabajos o ejecución de obras en la vía pública

Municipalidad Provincial	Área encargada	Nombre del Procedimiento	N.
Arequipa	GERENCIA DE DESARROLLO URBANO	APERTURA DE ZANJAS	24
Cajamarca	GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Y ACONDICIONAMIENTO TERRITORIAL	AUTORIZACIÓN PARA APERTURA DE ZANJAS Y/O CANALIZACIÓN DE TENDIDO DE TUBERÍA MATRIZ Y/O DOMICILIARIA. DUCTOS DE TELEFONÍA	16
Callao	GERENCIA DE OBRAS	AUTORIZACIÓN PARA ROTURA DE PISTAS Y VEREDAS (pavimento de concreto o de asfalto) Y APERTURA DE ZANJAS (sobre tierra) PARA INSTALACIÓN DE TUBERIAS EN GENERAL	56
Cusco	TRÁNSITO, VIALIDAD Y TRANSPORTE	AUTORIZACIÓN PARA EL RETIRO Y EJECUCIÓN DE LA REPOSICIÓN DE PAVIMENTOS Y VEREDAS	87
Huancayo	DESARROLLO URBANO Y MEDIO AMBIENTE	OBRAS QUE AFECTAN A LA VÍA PÚBLICA, APERTURAS TRABAJOS EN ZANJAS, OTRAS APARTE	11
Trujillo	OBRAS PÚBLICAS	AUTORIZACIÓN POR EJECUCIÓN	156
Chiclayo	GERENCIA DE EDIFICACIONES	ROTURA DE PISTA Y VEREDAS INSTALACIONES, REPARACIONES Y/O CONEXIONES DE REDES DE AGUA, DESAGUE, ELECTRICAS, TELEFONICAS	152
Lima	SUBGERENCIA DE AUTORIZACIONES	EJECUCIÓN DE OBRAS EN ÁREA DE DOMINIO PÚBLICO EN EL CERCADO DE LIMA Y EN VÍAS EXPRESAS, ARTERIALES Y COLECTORAS DE LA PROVINCIA DE LIMA	22
Maynas	GERENCIA DE ACONDICIONAMIENTO TERRITORIAL	AUTORIZACIÓN PARA ROTURA DE PISTAS Y VEREDAS, Y CONEXIÓN DOMICILIARIA	22
Piura	OFICINA DE PLANIFICACIÓN URBANA Y RURAL	AUTORIZACIÓN PARA APERTURA Y CIERRE DE CANALIZACIÓN, INSTALACIÓN DE ANCLAS E INSTALACIÓN DE POSTES (Empresas de servicios de electricidad y telefonía)	28
Puno	GERENCIA DE DESARROLLO URBANO	LICENCIA PARA APERTURA ZANJAS CON ROTURA DE PAVIMENTO Y/O VEREDA	17
Tacna	GERENCIA DE DESARROLLO URBANO AMBIENTAL	AUTORIZACIÓN DE INSTALACIÓN DE CASSETAS DE TELÉFONOS PÚBLICOS, POSTES PARA REDES AEREAS U OTROS	3.06

3. Anexo 3. Determinación de la legalidad de forma

3.1. Legalidad del procedimiento

3.1.1. *Licencias de funcionamiento definitiva*

N.	Municipalidad Provincial	Base legal	Fecha de aprobación	Diario de publicación	Fecha de publicación	El procedimiento está publicado en el TUPA
1	Arequipa	O.M. 60	02-02-01	(6) —	—	Sí
2	Cajamarca	(1) —	—	—	—	Sí
3	Callao	O.M. 000007	25-06-01	El Peruano	07-02-02	Sí
4	Cusco	O.M. 026	25-08-00	El Sol	08-09-00	Sí
5	Huancayo	O.M. 134 / 145 (20/08/2003)	20-06-03	Primicia	23-07-03	Sí
6	Trujillo	O.M. 07-90	30-12-90	(4) —	—	Sí
7	Chiclayo	O.M. 009	06-06-06	La República	08-07-06	Desactualizado
8	Lima	O.M. 857	20-10-05	El Peruano	30-10-05	Sí
9	Maynas	(2) —	—	—	—	Sí
10	Piura	O.M. 001 y 002 – 96 (3)	27-08-04	(5) —	—	Desactualizado
11	Puno	—	—	—	—	Desactualizado
12	Tacna	O.M. 021/034	08-08-2002	Correo	10-08-2002	Sí

Fuente: Información proporcionada por las municipalidades provinciales durante las visitas *in situ* realizadas en los meses de julio y agosto de 2006.

Elaboración: Propia.

- (1) La municipalidad hizo referencia O.M. 027 que aprueba el TUPA, sin embargo esta no crea el procedimiento.
- (2) La municipalidad hizo referencia O.M. 050 que aprueba el TUPA, sin embargo esta no crea el procedimiento.
- (3) La municipalidad hizo referencia O.M. 025 que aprueba el TUPA, sin embargo esta no crea el procedimiento.
- (4) La municipalidad no lo acreditó.
- (5) La municipalidad no lo acreditó.
- (6) La municipalidad no lo acreditó.
- (7) La municipalidad no lo acreditó.

3.1. 2. Licencia de funcionamiento provisional

N.	Municipalidad Provincial	Cumple con los Tres requisitos	Base legal	Fecha de aprobación	Fecha de publicación	Diario de publicación	El procedimiento está publicado en el TUPA
1	Arequipa	No	Ley 28015	—	—	—	Sí
2	Cajamarca	Sí	Ley 28015	02-07-03	El Peruano	03-07-03	Sí
3	Callao	Sí	Ley 28015	02-07-03	El Peruano	03-07-03	Sí
4	Cusco	No	Ley 28015	—	—	—	Sí
5	Huancayo	Sí	Ley 28015 / O.M. 134	02-07-03 / 20-06-03	El Peruano	03-07-03	Sí
6	Trujillo	No	Ley 28015 / O. M. 07-90	—	—	—	Sí
7	Chiclayo	—	O.M. 009	06-07-06	La República	08-07-06	Desactualizado
8	Lima	—	O.M. 857	20-10-05	El Peruano	30-10-05	Sí
9	Maynas	No	(2) —	—	—	—	Sí
10	Piura	No	Ley 28015	—	—	—	Desactualizado
11	Puno	(1) —	—	—	—	—	—
12	Tacna	No	O.M. 021	08-08-2002	Correo	10-08-2002	Sí

Fuente: Información proporcionada por las municipalidades provinciales durante las visitas *in situ* realizadas en los meses de julio y agosto de 2006.

Elaboración: Propia.

(1) La municipalidad no tramita el procedimiento.

(2) La municipalidad hizo referencia O.M. 050 que aprueba el TUPA, sin embargo esta no crea el procedimiento.

3.1 3. Autorización para colocar anuncios publicitarios

N.	Municipalidad Provincial	Base legal	Fecha de aprobación	Diario de publicación	Fecha de publicación	El procedimiento está publicado en el TUPA
1	Arequipa	O.M. 025-1997 O.M. 001 -2000 O.M. 039 -2000	27-06-97	(3) —	—	Sí
2	Cajamarca	— (1)	—	—	—	Sí
3	Callao	O.M. 000004	05-05-97	Diario El Callao	19-05-97	Sí
4	Cusco	92	28-04-92	El Peruano	14-06-92	Sí
5	Huancayo	D. A. 017-94 A/ MPH	21-04-94	(6) —	—	Sí
6	Trujillo	O.M. 018-97	22-10-97	La Industria	20-01-98	Sí
7	Chiclayo	O.M. 017	23-12-98	(4) —	14-04-98	Sí
8	Lima	O.M. 210 / O.M. 857	29-12-98	El Peruano	04-03-99	Sí
9	Maynas	(2) —	—	—	—	Sí
10	Piura	O.M. 025/ O.M. 018	08-08-02	(5) —	—	Sí
11	Puno	O.M. 031	24-09-99	Los Andes	—	Sí
12	Tacna	O.M. 020	09-08-01	Correo	15-08-01	Sí

Fuente: Información proporcionada por las municipalidades provinciales durante las visitas *in situ* realizadas en los meses de julio y agosto de 2006.

Elaboración: Propia.

- (1) La municipalidad hizo referencia O.M. 027 que aprueba el TUPA, sin embargo esta no crea el procedimiento.
- (2) La municipalidad hizo referencia O.M. 50 que aprueba el TUPA, sin embargo esta no crea el procedimiento.
- (3) La municipalidad no lo acreditó. Señaló la fecha de publicación (13-08-1997) pero no tuvimos acceso a la copia de la publicación.
- (4) La municipalidad no lo acreditó.
- (5) La municipalidad no lo acreditó.
- (6) La municipalidad no lo acreditó.

3.1. 4. Trabajos o ejecución de obras en la vía pública

N.	Municipalidad Provincial	Base legal	Fecha de aprobación	Diario de publicación	Fecha de publicación	El procedimiento está publicado en el TUPA
1	Arequipa	— (1)	—	—	—	Sí
2	Cajamarca	— (2)	—	—	—	Sí
3	Callao	O.M. 00015	19-09-01	El Peruano	20-09-01	Sí
4	Cusco	— (3)	—	—	—	Sí
5	Huancayo	— (4)	—	—	—	Sí
6	Trujillo	— (5)	—	—	—	Sí
7	Chiclayo	— (6)	—	—	—	Sí
8	Lima	O.M. 203	21-12-98	El Peruano	27-12-05	Sí
9	Maynas	— (7)	—	—	—	Sí
10	Piura	— (8)	—	—	—	Sí
11	Puno	O.M. 056	19-04-02	Los Andes	02-05-02	— (10)
12	Tacna	— (9)	—	—	—	Sí

Fuente: Información proporcionada por las municipalidades provinciales durante las visitas *in situ* realizadas en los meses de julio y agosto de 2006.

Elaboración: Propia.

(1) La municipalidad hizo referencia al Decreto de Alcaldía 03-2006. Aprobada el 12/04/2006.

(2) La municipalidad hizo referencia O.M. 027 que aprueba el TUPA, sin embargo esta no crea el procedimiento.

(3) La municipalidad hizo referencia O.M. 100 que aprueba el TUPA, sin embargo esta no crea el procedimiento.

(4) La municipalidad hizo referencia O.M. 202 que aprueba el TUPA, sin embargo esta no crea el procedimiento.

(5) La municipalidad hizo referencia O.M. 017 que aprueba el TUPA, sin embargo esta no crea el procedimiento.

(6) La municipalidad no lo acreditó.

(7) La municipalidad hizo referencia O.M. 50 que aprueba el TUPA, sin embargo esta no crea el procedimiento.

(8) La municipalidad no lo acreditó. Se hizo referencia al D.S. 063-70 VI y al D.S. 039-70 VI, pero estos no crean el procedimiento.

(9) La municipalidad hizo referencia O.M. 09 que aprueba el TUPA, sin embargo esta no crea el procedimiento. En el TUPA se señala al D.S. 063-70 VI.

(10) El procedimiento publicado en el TUPA está desactualizado.

3.2. Legalidad del derecho de trámite

3.2.1. Licencia de funcionamiento definitiva

N.	Municipalidad Provincial	Base legal	Fecha de aprobación	Diario de publicación	Fecha de publicación	El procedimiento está publicado en el TUPA
1	Arequipa	O.M. 309 (TUOT)	30-12-2004	Arequipa al Día	— (4)	Sí
2	Cajamarca	O.M. 027	03-09-04	Panorama Cajamarquino	21-09-04	Sí
3	Callao	O.M. 000007	25-06-01	El Peruano	07-02-02	Sí
4	Cusco	O.M. 026	25-08-2000	El Sol	08-09-00	Sí
5	Huancayo	— (1)	—	—	—	
6	Trujillo	— (2)	—	—	—	
7	Chiclayo	O.M. 009	06-07-06	La República	08-07-06	No
8	Lima	O.M. 857	20-10-05	El Peruano	30-10-05	Sí
9	Maynas	O.M. 008-2003-A	03-07-03	La Región	15-07-03	Parcialmente
10	Piura	— (3)	—	—	—	Parcialmente
11	Puno	O.M. 033/ O.M. 052 (TUPA)	29-04-2001	Los Andes	30-04-2001	Parcialmente
12	Tacna	O.M. 06 (TUOT)	03-04-2001	Correo	04-04-2001	Sí

Fuente: Información proporcionada por las municipalidades provinciales durante las visitas *in situ* realizadas en los meses de julio y agosto de 2006.

Elaboración: Propia.

(1) La municipalidad hizo referencia O.M. 022 que aprueba el TUPA, sin embargo esta no aprueba el derecho de trámite.

(2) La municipalidad hizo referencia O.M. 017 que aprueba el TUPA, sin embargo esta no aprueba el derecho de trámite.

(3) La municipalidad hizo referencia O.M. 025 que aprueba el TUPA, sin embargo esta no aprueba el derecho de trámite.

(4) No tenemos la fecha de publicación

3.2.2. Licencia de funcionamiento provisional

N.	Municipalidad Provincial	Base legal	Fecha de aprobación	Diario de publicación	Fecha de publicación	El procedimiento está publicado en el TUPA
1	Arequipa	O.M. 309 (TUOT)	30-12-2004	Arequipa al Día	— (5)	Sí
2	Cajamarca	O.M. 027	03-09-04	Panorama Cajamarquino	21-09-04	Sí
3	Callao	O.M. 000007	25-06-01	El Peruano	07-02-02	Sí
4	Cusco	O.M. 026	25-08-00	El Sol	08-09-00	Sí
5	Huancayo	— (2)	—	—	—	Sí
6	Trujillo	— (3)	—	—	—	Sí
7	Chiclayo	O.M. 009	06-07-06	La República	08-07-06	No
8	Lima	O.M. 857	20-10-05	El Peruano	30-10-05	Sí
9	Maynas	O.M. 008-2003-A	03-07-03	La Región	15-07-03	Parcialmente
10	Piura	— (4)	—	—	—	Sí
11	Puno	—	—	—	—	—
12	Tacna	O.M. 06 (TUOT)	03-04-2001	Correo	04-04-2001	Sí

Fuente: Información proporcionada por las municipalidades provinciales durante las visitas *in situ* realizadas en los meses de julio y agosto de 2006.

Elaboración: Propia.

(1) La municipalidad no tramita el procedimiento.

(2) La municipalidad hizo referencia O.M. 022 que aprueba el TUPA, sin embargo esta no aprueba el derecho de trámite.

(3) La municipalidad hizo referencia O.M. 017 que aprueba el TUPA, sin embargo esta no aprueba el derecho de trámite.

(4) La municipalidad no lo acreditó.

(5) No tenemos la fecha de publicación.

3.2.3. Anuncios Publicitarios

N.	Municipalidad Provincial		Base legal	Fecha de aprobación	Diario de publicación	Fecha de publicación	El procedimiento está publicado en el TUPA
1	Arequipa	Sí	O.M. 309 (TUOT)	30-12-2004	Arequipa al Día	(8)	Sí
2	Cajamarca	Sí	O.M. 027	03-09-04	Panorama Cajamarquino	21-09-04	Sí
3	Callao	No	(1)	—	—	—	Sí
4	Cusco	No	(2)	—	—	—	Sí
5	Huancayo	Sí	O.M. 046-MPH/CM	06-06-01	(7)	08-06-01	Sí
6	Trujillo	Sí	O.M. 027-01-MTP	19-12-2001	(4)	—	Parcialmente
7	Chiclayo	Sí	O.M. 019 / 003 (17/04/1998)	04-05-04	El Peruano	22-07-04	Sí
8	Lima	No	(3)	—	—	—	Sí
9	Maynas	Sí	O.M. 006 (TUOT)	19-05-03	(5)	—	Sí
10	Piura	Sí	O.M. 025 / 018	08-08-2002	(6)	—	No
11	Puno	Sí	O.M. 033	29-04-2001	Los Andes	30-04-2001	No
12	Tacna	Sí	O.M. 06 (TUOT)	03-04-2001	Correo	04-04-2001	Sí

Fuente: Información proporcionada por las municipalidades provinciales durante las visitas *in situ* realizadas en los meses de julio y agosto de 2006.

Elaboración: Propia.

- (1) La municipalidad hizo referencia O.M. 018 que aprueba el TUPA, sin embargo esta no aprueba el derecho de trámite.
- (2) La municipalidad hizo referencia O.M. 100 que aprueba el TUPA, sin embargo esta no aprueba el derecho de trámite.
- (3) La municipalidad hizo referencia O.M. 894 que aprueba el TUPA, sin embargo esta no aprueba el derecho de trámite.
- (4) La municipalidad no lo acreditó.
- (5) La municipalidad no lo acreditó.
- (6) La municipalidad no lo acreditó.
- (7) Sí, pero no tenemos el diario de publicación.
- (8) No tenemos la fecha de publicación.

3.2.4. Trabajos en la Vía Pública

N.	Municipalidad Provincial		Base legal	Fecha de aprobación	Diario de publicación	Fecha de publicación	El procedimiento está publicado en el TUPA
1	Arequipa	Sí	O.M. 309 (TUOT)	30-12-2004	Arequipa al Día	.	Sí
2	Cajamarca	Sí	O.M. 027	03-09-04	Panorama Cajamarquino	21-09-04	Sí
3	Callao	No	(1)	—	—	—	Sí
4	Cusco	No	(2)	—	—	—	Sí
5	Huancayo	No	(3)	—	—	—	Sí
6	Trujillo	No	(4)	—	—	—	Sí
7	Chiclayo	Sí	O.M. 019/ 003	04-05-04 /17-04-1998	El Peruano/ La República	22-07-04	Sí
8	Lima	No	(5)	—	—	—	Sí
9	Maynas	3	O.M. 006-2003-A (TUOT)	19-05-03	—	—	Sí
10	Piura	No	(6)	—	—	—	Sí
11	Puno	Sí	O.M. 033	29-04-2001	Los Andes	30-04-2001	Parcialmente
12	Tacna	No	(7)	—	—	—	Sí

Fuente: Información proporcionada por las municipalidades provinciales durante las visitas *in situ* realizadas en los meses de julio y agosto de 2006.

Elaboración: Propia.

(1)La municipalidad hizo referencia O.M. 018 que aprueba el TUPA, sin embargo esta no aprueba el derecho de trámite.

(2)La municipalidad hizo referencia O.M. 100 que aprueba el TUPA, sin embargo esta no aprueba el derecho de trámite.

(3)La municipalidad hizo referencia O.M. 202 que aprueba el TUPA, sin embargo esta no aprueba el derecho de trámite.

(4) La municipalidad hizo referencia O.M. 17 que aprueba el TUPA, sin embargo esta no aprueba el derecho de trámite.

(5) La municipalidad hizo referencia O.M. 894 que aprueba el TUPA, sin embargo esta no aprueba el derecho de trámite.

(6) La municipalidad hizo referencia al D.S. 063 – 70 VI, sin embargo esta no aprueba el derecho de trámite.

(7) La municipalidad hizo referencia O.M. 09 que aprueba el TUPA y al D.S. 063 – 70 VI, sin embargo estas no aprueba el derecho de trámite.

4. Anexo 4. Cobros establecidos por las municipalidades provinciales para la tramitación de sus procedimientos¹³⁴

4.1. Tasa establecida para la tramitación de la licencia de funcionamiento definitiva

4.1.1. *Municipalidades que establecen tasas únicas*

	Municipalidad Provincial	Derecho de trámite o autorización
1	Cajamarca	272 ¹³⁵
2	Trujillo	102 ¹³⁶

4.1.2. *Municipalidades que establecen la tasa de acuerdo al tamaño, las características o ubicación del establecimiento comercial*

3	Arequipa	Tasa Variable por el tamaño del establecimiento ¹³⁷			
		Hasta 50 M2	De 51 hasta 100m2	De 101 hasta 500m2	Más de 500m2
	Nuevos soles	62	124	258	310

62 310

4	Chiclayo	Tasa fija ¹³⁸				
		Categoría básico	Categoría ¹³⁹ Medio	Categoría Alto- Zona I hasta 2000 m2	Categoría Alto- Zona II hasta 2000 m2	Categoría Alto- Zona III hasta 2000 m2
	Nuevos soles	258.09	434.07	1190	850	680

258.09 434.07

5	Lima	Tasa variable por el tipo de licencia ¹⁴⁰				
		RUS y Resto de Contribuyentes - Anexo I	RUS Y Resto de Contribuyentes - Anexo II)	Sujetos al RUS Y Resto de Contribuyentes – Anexo III)	Sujetos al RUS - Anexo IV)	Resto de Contribuyentes - Anexo IV
	Nuevos soles	145.28	260.68	319.4	340	524.42

145.28 524.42

¹³⁴ La información que presentamos ha sido recogida a través de las reuniones con los funcionarios municipales, una revisión de los TUPA y expedientes, los “mosquitos” o volantes que proporcionan las municipalidades a los administrados entre información adicional brindada por los funcionarios municipales.

¹³⁵ Según el TUPA y el funcionario municipal encargado.

¹³⁶ Según el TUPA y el funcionario municipal encargado.

¹³⁷ Según el TUPA.

¹³⁸ Ordenanza 009 -2006 - GPCH y la estructura de costos otorgada por SATCH.

¹³⁹ Ordenanza 009 – 2006 –GPCH.

¹⁴⁰ Según el funcionario municipal encargado.

4.1.3. Municipalidades que establecen la tasa de acuerdo al giro del establecimiento comercial

6	Tacna	Tasa variable por giro comercial (28 giros) ¹⁴¹	
	Nuevos soles	Min.	Máx.
		52.06	2811.38

52.06	2811.38
-------	---------

7	Tasa variable por giro del establecimiento comercial ¹⁴²										Gastos de emisión (Todos los casos)
	Huancayo	Venta de bienes y servicios (Mercados)	Kioscos autorizados en vía pública	Venta de bienes	Prestación de servicios	Industrias en general	Prestación de servicios educativos	Prestación de servicios (Juegos y Similares)	Giros especiales en general (locales de esparcimiento y diversión)	Servicios financieros en general	
	Nuevos soles	272	224.2	408	510	680	850	1020	3060	3400	

273	3401
-----	------

8	Puno	Variable por giro comercial (+ de 70 giros) ¹⁴³		+	Inspección
	Nuevos Soles	Min.	Máx.		17
		45.00	2030.00		

45.00	2030 ¹⁴⁴
218.52	384.27 ¹⁴⁵

4.1.4 Municipalidades que establecen la tasa de acuerdo al régimen tributario

9	Callao	Tasa variable por tipo de régimen tributario ¹⁴⁶	
	Nuevos soles	RUS	RUC
		312.8	408

10	Cusco	Tasa Variable ¹⁴⁷		+	Certificado	+	Derecho de recibo ¹⁴⁸	+	Carpeta
		RUS	Régimen Especial General y/o Especial						
	Nuevos soles	263.16	394.74		32.98		2.72		13.26

301.58 ¹⁴⁹	433.16
-----------------------	--------

¹⁴¹ Según el TUPA.

¹⁴² Según el TUPA y el funcionario municipal encargado.

¹⁴³ Establecidos en la O.M. 033 – CMPP.

¹⁴⁴ Ibid.

¹⁴⁵ La MPP nos alcanzó información sobre el monto recaudado por concepto de licencia. El promedio ha sido calculado por el total recaudado y el número de licencias otorgadas de junio 2005 a junio 2006.

¹⁴⁶ Según el funcionario municipal encargado.

¹⁴⁷ Según el TUPA y el funcionario municipal encargado.

¹⁴⁸ Se cobra dos veces, por el recibo del derecho de trámite y por el recibo del certificado —cada vez que se paga por algún concepto—. Observado en la revisión de expedientes.

¹⁴⁹ Para establecer el cobro mínimo se sumo dos veces el concepto de derecho de recibo y no se consideró el cobro por carpeta.

4.1.5. Municipalidades que establecen la tasa de acuerdo a una formula (Área x factor aranc. x alícuota) y cobran por concepto de derecho de trámite.

11	Maynas	Tasa variable ¹⁵⁰		+	Declaración Jurada (Formulario)	+	Derecho de trámite
	Nuevos soles	Min. 340	Máx. 3400		15.5		95.4

450.9	3510
-------	------

12	Piura	Tasa variable ¹⁵¹			+	Derecho de trámite
	Nuevos soles	Min. AA.HH 97.75	Min. Zonas especificas 194.41	Máx. 3400		18.6

116.35	213.01	3418.6
--------	--------	--------

4.1.6. Listado de municipalidades (en relación a los cobros establecidos)

Municipalidades Provinciales	min.	max.
Trujillo	102.00	102.00
Cajamarca	272.00	272.00
Arequipa	62.00	310.00
Callao	312.80	408.00
Cusco	301.58	433.16
Lima	145.28	524.42
Chiclayo	258.09	1190.00
Puno	45.00	2030.00
Tacna	52.06	2811.38
Huancayo	272.00	3400.00
Piura	116.35	3418.60
Maynas	450.90	3520.90

¹⁵⁰ La tasa se calcula con una formula (Área x factor aranc. x alícuota). TUPA

¹⁵¹ La tasa se calcula con una formula (Área x factor aranc. x alícuota). TUPA

4.2. Tasa establecida para la tramitación de la licencia de funcionamiento provisional

4.2.1 Municipalidades que establecen tasas únicas

	Municipalidad Provincial	Derecho de trámite o autorización ¹⁵²
1	Arequipa	41
2	Cajamarca	102
3	Callao	125.8
4	Huancayo	105.2
5	Trujillo	34
6	Chiclayo	76.5 ¹⁵³
7	Piura	18.60 ¹⁵⁴
8	Tacna	64.80

4.2.2. Municipalidades que establecen la tasa de acuerdo al tamaño, las características o ubicación del establecimiento comercial

9	Lima	Tasa variable ¹⁵⁵				
		RUS y Resto de Contribuyentes - Anexo I	RUS Y Resto de Contribuyentes - Anexo II)	Sujetos al RUS Y Resto de Contribuyentes - Anexo III)	Sujetos al RUS - Anexo IV)	Resto de Contribuyentes - Anexo IV
	Nuevos soles	98.91	193.7	235.93	340	404.91

4.2.3. Municipalidades que establecen la tasa de acuerdo al régimen tributario

10	Cusco	Tasa Variable por régimen tributario ¹⁵⁶	
		RUS	Régimen Especial General y/o Especial
	Nuevos soles	180.88	334.22

4.2.4. Municipalidades que establecen la tasa de acuerdo a una fórmula (Área x factor aranc. x alícuota) y cobran por concepto de derecho de trámite

11	Maynas	Tasa variable por régimen tributario ¹⁵⁷				+	Declaración Jurada (Formulario)	+	Derecho de trámite
		RUS		Régimen General Mínimo			15.5		95.4
	Nuevos soles	Min.	Máx.	Min.	Máx.				
		153	340	340	3400				

¹⁵² En nuevos soles.

¹⁵³ Calculado con la UIT del año 2006.

¹⁵⁴ Información alcanzada por la municipalidad. En el TUPA no se señala si a parte del cobro por derecho de trámite se cobra por concepto de tasa, como en el caso de la licencia de funcionamiento definitiva.

¹⁵⁵ Según el funcionario municipal encargado.

¹⁵⁶ Según el TUPA y el funcionario municipal encargado.

¹⁵⁷ La tasa se calcula con una fórmula (Área x factor aranc. x alícuota). Según el TUPA.

4.2.5. Lista de municipalidades en relación a los cobros establecidos

N.	Municipalidad Provincial	Min.	Máx.
1	Arequipa	41.0000	41.0000
2	Cajamarca	102.0000	102.0000
3	Callao	125.8000	125.8000
4	Cusco	180.8800	334.2200
5	Huancayo	104.2000	104.2000
6	Trujillo	34.0000	34.0000
7	Chiclayo	76.5000	76.5000
8	Lima	98.9100	404.9100
9	Maynas	168.5000	3415.5000
10	Piura	18.6000	18.6000.
11	Puno ¹⁵⁸	—	—**
12	Tacna	64.8000	64.8000

**La Municipalidad Provincial de Puno no tramita el Procedimiento

¹⁵⁸ La Municipalidad no tramita el procedimiento.

4.3. Tasa establecida para tramitar la autorización para colocar anuncios publicitarios

4.3.1 Municipalidad que establecen tasas diferenciadas de acuerdo al tipo y tamaño del anuncio publicitario.

Arequipa ¹⁵⁹	Inspección Ocular	+	En propiedad privada						En vehículos			Aires de la vía pública con poste propio			En carteleros municipales. Por ocho días/por cada m2	Bambalinas o banderolas		Perifoneo por 8 horas (fuera de zona monumental)
			Panel opaco y letras sueltas por cada m2 o fracción	Opaco adosado por cada m2 o fracción	Opaco banderiforme por cada m2 o fracción	Luminoso adosado por cada m2 o fracción	Luminoso banderiforme por cada m2 o fracción	Parasol por cada m2 o fracción (en zona monumental sin publicidad)	Rotativo en vehículos menores	Rotativo en vehículos mayores	Casquetes en taxi	Panel por cada m2 o fracción/año	Poste para panel	Paletas m2 por cara		Con fines comerciales, por ocho días c/u	Con fines culturales, por ocho días c/u	
Nuevos soles	109		248	62	124	175	248	124	64	128	32	310	145	124	17	124	62	124

2.	Puno	Derecho de trámite	Simples ¹⁶⁰				Embotelladora	Luminosos				Paneles y Murales		Bambalinas comerciales por día
			De 0 a 3m2	De 3.01 a 6m2	De 6.01 a 9m2	De 9.01 a más		De 0 a 3m2	De 3.01 a 6m2	De 6.01 a 9m2	De 9.01 a más	De 0 a 3m2	De 3.01 más	
	Nuevos soles	17	51.00	102.00	107.00	215.00	1813.73	102.00	204.00	238.00	272.00	101.66	192.10	8.50

3	Lima	Derecho de autorización	
		Avisos ecológicos y rótulos en vehículos	Globos aerostáticos, marquesinas, panel simple, panel monumental, avisos escultóricos, avisos variables
	Nuevos soles	99.62	315.9

4	Tacna	Derecho de Licencia	
		Variable por tipo de anuncio ¹⁶¹	

¹⁵⁹ Según el TUPA y el funcionario municipal encargado.

¹⁶⁰ Según lo señalado por la funcionaria encargada. Observamos que se utilizan los porcentajes establecidos en la OM 033- 2001, pero con la actualización de la UIT al 2006.

¹⁶¹ Existen 21 tipos de anuncios.

5.	Piura ¹⁶²	Declaración Jurada (formato)	+	Derecho de autorización ¹⁶³ (por una sola vez anual)											
				Mural			Acrílico no luminoso			Acrílico luminoso y/o con letras en alto relieve			Publicidad móvil		
				Hasta 5M2	Más de 5M2 hasta 10M2	Más de 10M2	hasta 5M2	Más de 5M2 A 10M2	Más de 10M2.	Hasta 5m2.	Más de 5m2 a 10m2.	Más de 10m2.	Hasta 5m2	Más de 5m2 a 10m2	Más de 10m2
Nuevos soles	43		272 ¹⁶⁴	544 ¹⁶⁵	884 ¹⁶⁶	340 ¹⁶⁷	680 ¹⁶⁸	1122 ¹⁶⁹	578 ¹⁷⁰	1156 ¹⁷¹	1802 ¹⁷²	340 ¹⁷³	680 ¹⁷⁴	1122	

4.3.2. Municipalidades que establecen tasa de acuerdo al tamaño del anuncio

6	Cajamarca	Derecho de trámite (por m2 o fracción)	
	Nuevos soles	170 ¹⁷⁵	

7	Huancayo	Tasa Variable de acuerdo al tamaño del anuncio ¹⁷⁶			
	Nuevos soles	Hasta 1 m2	Más 1 a 5m2	Más de 5m a 10m2	Más de 10m2
		58	116	174	232

8	Maynas	Declaración Jurada (Formulario)	+	Tasa variable de acuerdo al tamaño del anuncio ¹⁷⁷		
	Nuevos soles			Hasta 5m2.	Hasta 10m2.	Más de 10m2.
		16		64	94.08	160

4.3.3. Municipalidades que establecen la tasa de acuerdo al régimen tributario

9	Cusco ¹⁷⁸	Tasa variable por régimen tributario		+	Derecho de recibo ¹⁷⁹	+	FUT
	Nuevos soles	RUS	Régimen Especial General y/o Especial				
		102	204		1.5		2.70

¹⁶² No se encuentra en el TUPA. Información proporcionada por la funcionaria municipal mediante un oficio.

¹⁶³ Según la información proporcionada por la MPP existen tres tipos de autorizaciones; por una vez anual, de pago mensual y temporal. Debido que en las municipalidades estamos trabajando con la autorización permanente en el caso de la MPP trabajaremos con la autorización anual por ser la autorización más larga.

¹⁶⁴ Calculado con la UIT del año 2006.

¹⁶⁵ *Ibíd.*

¹⁶⁶ *Ibíd.*

¹⁶⁷ *Ibíd.*

¹⁶⁸ *Ibíd.*

¹⁶⁹ *Ibíd.*

¹⁷⁰ *Ibíd.*

¹⁷¹ *Ibíd.*

¹⁷² *Ibíd.*

¹⁷³ *Ibíd.*

¹⁷⁴ *Ibíd.*

¹⁷⁵ Según el TUPA y el funcionario municipal encargado.

¹⁷⁶ Según el TUPA.

¹⁷⁷ Pago por paneles, avisos y otros en fachadas y/o techos de inmuebles

¹⁷⁸ Según el TUPA, el funcionario municipal encargado y el TUOT.

¹⁷⁹ Se encuentra señalado en el TUOT.

4.3.4. Municipalidades que diferencian los cobros en varios conceptos

10	Trujillo	Derecho de trámite	+	Inspección ocular	+	Tasa variable
	Nuevos soles	13.3		52.4		Por tipo de publicidad ¹⁸⁰

11	Callao ¹⁸¹	Derecho de trámite	+	Inspección Ocular	
				Aviso	Estructura Especiales
	Nuevos soles	125.8		190.4	2407.6

12	Chiclayo	Derecho de trámite: Precalificación	+	Solicitud D. J. (Especie Valorada)	
		2		145	

4.3.5. Listado de municipalidades (en relación a los cobros establecidos)

N.	Municipalidad Provincial	Min.	Máx.
1	Arequipa	126.0000	No se puede establecer
2	Cajamarca	170.0000	No se puede establecer
3	Callao	316.2000	2533.4000
4	Cusco	106.2000	208.2000
5	Huancayo	58.0000	232.0000
6	Trujillo	+ de 65.7	No se tiene información
7	Chiclayo	147.000	147.000
8	Lima	99.6200	315.9000
9	Loreto	80.0000	176.0000
10	Piura	315.0000	1802.0000
11	Puno	8.50	1813.73
12	Tacna	17.0000	257.1300

¹⁸⁰ No se encuentra en el TUPA. Se hace referencia a la O.M. 027 –MPC.

¹⁸¹ Según el TUPA y el funcionario municipal encargado.

4.4. Tasa establecida para tramitar la autorización para realizar trabajos o ejecutar obras en la vía pública

4.4.1. Municipalidades que diferencian los cobros en varios conceptos y por el tamaño de la obra

1	Arequipa	Inspección Ocular	+	Por autorización por cada metro lineal
		109		15

Mínimo + de 124 (metro lineal)

2	Cajamarca	Derecho de apertura	+	Constancia de supervisión de conformidad de obra
		8.10		98.6

Mínimo + de 106.70

3	Callao	Derecho de trámite	+	Verificación por cada 100m2
		108.8		64.6

Mínimo + de 173. 4

4	Cusco	Pago por m2 de reposición						Recibo de pago	+	FUT
		Pavimentos				Veredas				
		Adoquinados	Rígido (concreto)	Flexible (asfalto)	Empedrados (emboquillado)	concreto	piedra, laja o loseta	+		
	Nuevos soles	176.8	183.6	159.8	119	108.8	153	1.5		2.7

Mínimo + 113.2 (m2)

5	Huancayo	Derecho de trámite	Atención técnica ¹⁸²	+	Pistas de concreto en pistas y veredas antiguo (por m2)	Pistas afirmadas (por m2)	Deterioro de áreas verdes y jardines (por m2)	Construcción de cámara subterránea (por c/c)	Colocación de postes para instalación de redes (c/p)	Autorización para traslado (ubicación) postes (por c/p)	Instalación de cabinas o casetas públicas (por cabinas)	Instalación de antenas (radio, TV)	Instalación de radio y TV temporal (anual)	Cabinas telefónicas instalación en vías Públicas (anual)
		32.00	50.00		20.00	13.00	10.00	120.00	52.00	50.00	260.00	1300.00	250.00	500.00

6	Trujillo	Por trámite	+	Inspección Ocular	+	Por día de ocupación. Desmante	+	Derecho de autorización		
		13.30		157.00		34.00		por unidades	por metro lineal	tope máximo
								257.00	4.10	3,400.00

7	Chiclayo	Derecho de trámite	+	Pago de derechos según característica del suelo						
				M2 de pavimento					m2. de veredas =4"	m2. de afirmado
				flexible e=2"	flexible e=3"	rígido e=6"	bloquetas=4"	Adoquín =4"		
	S/.	2		68	85	119	88.4	88.4	71.4	8.5

¹⁸² Derecho de Autorización.

8	Lima	Trabajos de emergencia, mantenimiento y/o ampliación de redes				Conexión domiciliaria				Obras de construcción, mejora de instalación de mobiliario e infraestructura urbana						
		Derecho de trámite	+	Licencia (Control - por cada 50 ml o fracción)	+	Pago adicional por interferencia en la vía (por vía)	Derecho de trámite	+	Licencia (Control por cada una)	+	Por Interferencia de Vía	Derecho de trámite	+	Licencia (Control Global)	+	Por Interferencia de Vía
		98.7		78.98		65.79	65.79		65.79		65.79	98.7		65.79		65.79

9	Maynas	Derecho Administrativo	+	Pago por autorización ¹⁸³				o	Supervisión ¹⁸⁴
				Resane por la MPM con concreto por m2.	Resane por la MPM con asfalto por m2.	Resane por la MPM con concreto y asfalto por m2.	Vereda y tierra natural		
				103.36	82.56	154.88	32		250

10	Piura	Apertura y cierre de canalización e instalación de anclas (5% del Valor de la Obra)	Instalación de postes	+	Licencia de ocupación de vía pública (0.20% del valor de la obra) o Mínimo por cada sector de trabajo a realizar	+	Inspección Ocular	
							Dentro del área urbana	Fuera del área urbana
							25.5	42.5

11	Puno	Servicio de verificación (Inspección)	+	Licencia para zanjas	
				Pavimento rígido por metro lineal	Pavimento flexible por metro lineal
				24	34

12	Tacna	Derecho de trámite	+	Derecho de Autorización	
				Mínimo (o 2 a 4% el valor de la obra según sea el caso)	Derecho deterioro de pistas y veredas (Incluye uso temporal de vía pública): Mínimo (o 0.20% del valor de la obra).
				42.5	42.5

¹⁸³ En caso de que el resane sea realizado por la MPM.

¹⁸⁴ En caso de que el resane sea realizado por la entidad que solicito la autorización, se deberá pagar por concepto de la inspección de la obra.

4.4.2. *Lista de municipalidades en relación a los cobros establecidos*

Municipalidad Provincial	Min.	Máy.
Arequipa	124.	No se puede definir.
Cajamarca	106.70	8.16
Callao	173.4	No se puede definir
Cusco	113	No se puede definir
Huancayo	92	1382
Trujillo	208.4	3604
Chiclayo	10.5	121
Lima	197.37	243.47
Maynas	68.16	No se puede definir.
Piura	127.5	144.5
Puno	42	No se puede definir
Tacna	74.5	No se puede definir

5. Anexo 5. Lista de siglas

A.P	Anuncios publicitarios;
CAM	Comisión de Acceso al Mercado
D.A.	Decreto de Alcaldía
D.S.	Decreto Supremo
E.O.V.P	Ejecución de obras en la vía pública
GEE	Gerencia de Estudios Económico
INDECOP	Instituto de Defensa de la Competencia y Propiedad Intelectual
L.F.D	Licencia de funcionamiento definitiva.
L.F.P	Licencia de funcionamiento provisional
Ley 27444	Ley del Procedimiento Administrativo General
Ley 28015	Ley de Promoción y Formalización de la Micro y Pequeña Empresa
Máx	Máximo
Min	Mínimo
MyPE	Micro y Pequeña Empresa
O.M.	Ordenanza Municipal
ODI	Oficina Desconcentrada del Indecopi
SAT	Servicio de Administración Tributaria
SATCH	Servicio de Administración Tributaria de Chiclayo
TUOT	Texto Único Ordenado de Tasas
TUPA	Texto Único de Procedimientos Administrativos
UIT	Unidad Impositiva Tributaria